

Инновационный и инвестиционный потенциал Казахстана

Аннотация. Ресурсный потенциал оказывает непосредственное влияние на конкурентные преимущества национальной экономики. При разработке стратегического программного документа, регламентирующего развитие биоэкономики, особое значение придается величине инновационного потенциала. В статье анализируются позиции Казахстана в Глобальном рейтинге конкурентоспособности по индикаторам, характеризующим инновационный потенциал, а также динамика показателей, применяемых в отечественной практике для оценки инновационной деятельности предприятий, в том числе в разрезе регионов. С целью изучения инвестиционной привлекательности казахстанских предприятий приведены данные по прямым иностранным инвестициям и инвестициям в основной капитал.

Результаты проведенного исследования позволили сделать вывод о снижении инновационной активности предприятий Казахстана по итогам 2019 года, сопровождаемом нулевым ростом прямых иностранных инвестиций и инвестиций в основной капитал.

Ключевые слова: ресурсный потенциал регионов, инновационный потенциал, инвестиционный потенциал, конкурентоспособность, устойчивое развитие, биоэкономика.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2079-620X-2021-2-91-100>

Введение

В отличие от традиционного подхода, когда под региональной экономикой понималась некая совокупность природных ресурсов, производства и потребления товаров и услуг, современные теории рассматривают регион как обособленную часть национальной экономики с собственными экономическими интересами [1]. Так, О. Ломовцева дает определение региональной экономики как сложной, многоуровневой открытой системы, включающей в себя, помимо природно-сырьевого комплекса, население, информационную подсистему, а также производственную и рыночную инфраструктуру [2].

Объективно сложившаяся социально-экономическая неоднородность регионов обусловлена как природно-историческими, так

и политико-экономическими факторами. Подобная дифференциация вследствие естественных различий между регионами оказывает самое непосредственное влияние на экономически и социально оправданное размещение производственных мощностей.

В настоящее время развитие региона во многом зависит от величины и структуры его ресурсного потенциала, а также эффективности его использования. Согласно Большому экономическому словарю, под потенциалом понимается совокупность имеющихся средств, возможностей в какой-либо области [3]. Колесниченко Е.А. и Нестерова Н.Н. в совместной статье приводят различные трактовки понятия ресурсного потенциала региона [4]. Что касается его оценки, то существует довольно большое количество способов. Так, Шарифзода М. и Махмудов А. выделяют во-

семь основных методических подходов к оценке регионального ресурсного потенциала [5].

Объем и качество ресурсов, а также их сочетание зависят от локального состояния производительных сил общества, образования, квалификации и навыков населения по их использованию [6].

Из множества показателей, используемых при оценке ресурсного потенциала, можно выделить те, что встречаются практически у всех авторов, в их числе природно-ресурсный (экологический), экономический, инвестиционный, интеллектуальный, предпринимательский, инфраструктурный и инновационный потенциалы.

По нашему мнению, наиболее значимыми являются инновационный и инвестиционный потенциалы региона. Отдельными авторами к числу приоритетных причисляется и природно-ресурсный (экологический) потенциал, однако практика показывает, что наличие богатой ресурсно-сырьевой базы вовсе не гарантирует всестороннего социально-экономического развития региона [7].

Инновационный потенциал, являясь понятием, родственным научно-техническому потенциалу, включает в себя не только способность создавать научно-технические новшества, но и успешно внедрять и применять их в производстве и реализации товаров и услуг.

Несмотря на широкое использование, в настоящее время не существует единого мнения относительно того, что понимать под инвестиционным потенциалом. Так, Шеметкина М. приравнивает инвестиционный потенциал к потенциальному инвестиционному спросу, который способен стать реальным, тогда как Зенченко С. под инвестиционным потенциалом подразумевает исключительно инвестиционные проекты, разрабатываемые в настоящее время и разработанные в прошлом. Согласно макроэкономическому подходу, данный вид регионального потенциала определяется способностями региона удовлетворять свои инвестиционные потребности, не используя привлеченные и заемные средства. Наконец, Марголин А. и Быстряков А. счита-

ют, что инвестиционный потенциал региона определяется совокупностью реально реализуемых инвестиционных ресурсов, упорядоченных таким образом, чтобы обеспечить некий синергетический эффект [8].

Методы исследования

При разработке программы по развитию биоэкономики особое внимание уделяется оценке преимуществ национальной экономики относительно развития различных ее компонентов, во многом определяемых ресурсным потенциалом. Достижение устойчивого развития невозможно вне контекста непрерывной инновационной деятельности, что определяет критическое значение инновационного и инвестиционного потенциала региона и страны в целом. Целью исследования является изучение современного состояния инновационного развития и инвестиционной привлекательности Республики Казахстан (РК), а также ее регионов. Методологическую базу исследования составили статистический метод, анализ, синтез и сравнение.

Обсуждение и результаты

Для получения объективной оценки отечественного инновационного потенциала воспользуемся ежегодным отчетом Глобального индекса конкурентоспособности (ГИК), публикуемого в рамках Всемирного Экономического Форума [9].

Как видно из данных таблицы 1, несмотря на улучшение позиций Казахстана в Глобальном индексе конкурентоспособности (55 место в 2019 году против 59 в 2018 году), по фактору инновационного потенциала наша страна демонстрирует довольно значительное падение (минус 8 пунктов по сравнению с 2018 годом). Из всех индикаторов, относящихся к данному фактору, положительная динамика лишь по узнаваемости научных институтов (82 место в 2019 году против 84 места в 2018 году).

Наибольшее падение наблюдается по индикатору искушенности покупателей (минус 15 пунктов), международные совместные изо-

Таблица 1

Рейтинг инновационного потенциала Республики Казахстан согласно Глобальному индексу конкурентоспособности за 2018-2019 гг.

фактор/индикаторы	2018 год	2019 год	изменение
Инновационный потенциал, в том числе:	87	95	-8
разнообразие персонала	50	58	-8
развитость кластеров	120	122	-2
международные совместные изобретения	85	93	-8
многостороннее сотрудничество	60	63	-3
цитируемость публикаций	110	111	-1
заявки на получение патента	77	78	-1
расходы на НИОКР, в % от ВВП	94	101	-7
узнаваемость научных институтов	84	82	+2
искушенность покупателей	53	68	-15
заявки на регистрацию товарного знака, на 1 млн. человек	94	96	-2
Примечание: составлено автором на основании источника [9]			

бредения и разнообразие персонала просели на 8 позиций, по расходам на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) мы выпали из первой сотни, заняв по результатам 2019 года 101 место. Наиболее низкие позиции Казахстан занимает по развитости кластеров и цитируемости публикаций (122 и 111 место из 141 возможных соответственно).

Для сравнения проанализируем динамику показателей, применяющихся в отечественной практике для характеристики эффектив-

ности проводимой инновационной политики. Из данных таблицы 2 видно, что внутренние затраты на НИОКР действительно находятся на очень низком уровне, стабильно не превышая 0,1% от ВВП соответствующего года.

На фоне практически неизменного количества организаций, выполняющих исследования, численность работников, осуществляющих НИОКР, незначительно снизилась.

Пристального внимания заслуживает ситуация с активностью предприятий в области инноваций. Так, приведенная в таблице 2 ди-

Таблица 2

Показатели, характеризующие инновационную деятельность в РК за период 2017-2019 гг.

показатели	2017 год	2018 год	2019 год
внутренние затраты на НИОКР, млн. тенге	68 884,2	72 224,6	82 333,1
количество организаций, выполняющих исследования	386	384	386
численность работников, осуществлявших НИОКР, человек	22 081	22 378	21 843
объем инновационной продукции, млн. тенге	844 734,9	1 064 067,4	1 113 566,5
уровень активности в области инноваций, %	9,6	10,6	11,3
доля инновационной продукции (товаров, услуг) по отношению к ВВП, %	1,55	1,72	1,60
Источник: составлено по информации [10]			

намика уровня активности в области инноваций имеет строго положительную динамику, что не совпадает с данными ГИК. Однако если посмотреть на долю инновационной продукции (товаров, услуг) по отношению к ВВП, то по результатам 2019 года мы получим рост инновационной активности на 0,7% при сокращении доли инновационной продукции на 0,12%, что говорит о снижении общего количества зарегистрированных предприятий. Таким образом, говорить о реальном росте инновационной активности казахстанских предприятий можно лишь до 2018 года, так как практически все показатели по результатам 2019 года остались на уровне 2018 года или снизились. Исключение составил объем инновационной продукции, где можно видеть незначительный рост (+4,6% в 2019 году по сравнению с 2018 годом), что намного ниже

предыдущего показателя (+25,9% в 2018 году по сравнению с 2017 годом) и нивелируется уровнем инфляции, который в 2019 году составил 5,4% [10].

Сведения об уровне инновационной активности казахстанских предприятий в разрезе регионов полностью соответствуют общестрановым трендам (таблица 3). По итогам 2018 года все регионы, за исключением Восточно-Казахстанской области, закрепившейся на уровне 5,3%, демонстрируют рост данного показателя. При этом наиболее впечатляющие результаты показали Западно-Казахстанская область, г. Алматы и Северо-Казахстанская область (рост 3,6%, 1,9% и 1,2% соответственно). Все оставшиеся регионы демонстрируют умеренный рост от 0,1% до 0,8%.

По результатам 2019 года сразу около 30% казахстанских регионов показали отрицатель-

Таблица 3

Показатели инновационной деятельности регионов Казахстана за период 2017-2019 гг.

Регион	Уровень инновационной активности предприятий, %			Объем инновационной продукции (товаров, услуг), млн. тенге		
	годы			годы		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Акмолинская область	7,5	7,7	7,7	15 721,9	25 644,6	17 793,0
Актюбинская область	10,1	10,6	10,6	39 442,0	44 299,9	51 421,7
Алматинская область	8,1	8,3	9,3	12 624,2	18 351,2	20 443,6
Атырауская область	8,0	8,3	9	5 768,0	8 819,8	7 536,3
Восточно-Казахстанская область	5,3	5,3	5,3	80 472,0	174 068,8	223 618,8
Жамбылская область	11,3	11,4	13,1	50 854,7	66 782,3	77 092,5
Западно-Казахстанская область	11,1	14,7	13,5	18 122,1	23 398,7	24 713,4
Карагандинская область	11,3	12,1	12,8	32 048,0	54 778,0	74 007,0
Костанайская область	11,4	12,2	12,3	91 502,6	124 014,9	211 088,3
Кызылординская область	3,5	4,0	3,4	5 505,8	6 401,7	16 425,2
Мангистауская область	8,7	9,1	9,1	294,9	651,0	7 971,3
Павлодарская область	11,2	11,7	9,5	177 881,5	250 032,0	44 503,7
Северо-Казахстанская область	5,3	6,5	9,1	13 804,9	9 396,5	8 652,1
Туркестанская область	15,1	15,5	14,9	13 140,0	13 375,7	13 797,5
г. Нур-Султан	14,4	14,7	14,8	149 277,5	112 146,2	129 468,7
г. Алматы	7,7	9,6	12,2	26 183,3	30 228,4	48 948,4
г. Шымкент	7,2	7,4	7,3	112 091,6	101 678,0	136 084,8

Источник: составлено по информации [10]

ную динамику, в том числе один из лидеров 2018 года – Западно-Казахстанская область. И если уровень инновационной активности предприятий в г. Шымкент упал на 0,1%, то в Павлодарской области значение данного показателя снизилось на 2,2%.

Часть регионов смогла сохранить уровень инновационной активности на прежнем уровне, продемонстрировав нулевой рост. В их числе традиционно Восточно-Казахстанская область, к которой присоединились Акмолинская, Актюбинская и Мангистауская области.

В лидерах роста ожидаемо оказались г. Алматы и Северо-Казахстанская область (+2,6% по сравнению с уровнем 2018 года). Алматинская, Атырауская и Жамбылская области сумели нарастить темпы роста инновационной активности своих предприятий по сравнению с итогами 2018 года. Карагандинская, Костанайская области и г. Нур-Султан также показали рост, хоть и более скромный, нежели в 2018 году.

Что касается объемов инновационной продукции, то из всех регионов за период с 2017 по 2019 гг. стабильно отрицательная ди-

намика лишь по предприятиям Северо-Казахстанской области (таблица 3). И если по итогам 2018 года падение объемов инновационной продукции зафиксировано по городам республиканского значения Нур-Султан и Шымкент (минус 37,1 и 10,4 млрд. тенге соответственно), то в 2019 году отрицательные значения данного показателя продемонстрировали Акмолинская, Атырауская и Павлодарская области, причем последняя стала своего рода рекордсменом антирейтинга (минус 205,5 млрд. тенге, или -82,2% от уровня 2018 годом).

Таким образом, из всех регионов Казахстана устойчиво положительная динамика по обоим показателям наблюдается в Алматинской, Жамбылской, Карагандинской, Костанайской областях и г. Алматы. Несмотря на некоторую стагнацию уровня инновационной активности, относительно благополучно складывается ситуация в Актюбинской, Восточно-Казахстанской и Мангистауской областях. Неоднозначно выглядят показатели по Северо-Казахстанской области: стабильный рост уровня инновационной активности, причем

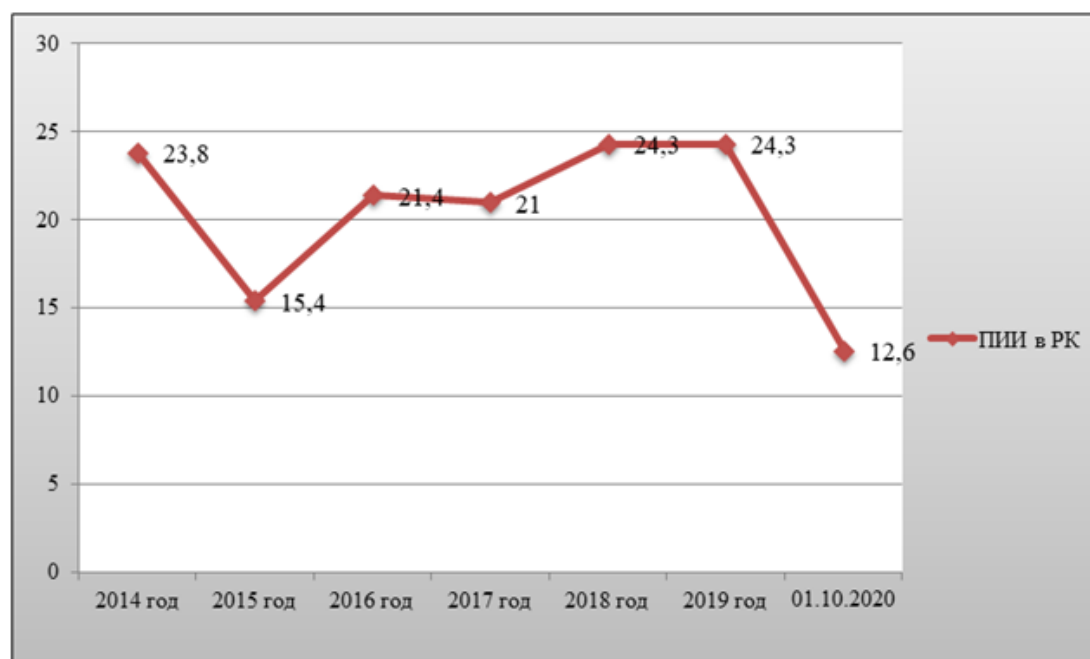


Рисунок 1 – Валовой приток прямых иностранных инвестиций в Казахстан (млрд. долл. США)

Источник: составлено по информации [11]

довольно большими темпами на фоне других регионов, и столь же стабильное падение объемов инновационной продукции.

Наиболее значимым показателем, используемым для характеристики конкурентоспособности национальной экономики относительно инвестиций, традиционно является объем привлекаемых ею прямых иностранных инвестиций (ПИИ).

На рисунке 1 приведены данные по валовому притоку прямых иностранных инвестиций в экономику Казахстана за период с 2014 года по 1 октября 2020 г. Как видно из графика, после внушительного снижения в 2015 году до 15,4 млрд. долл. США на протяжении последующих трех лет объемы прямых иностранных инвестиций, вкладываемых в отечественную экономику, росли, достигнув в 2018 году 24,3 млрд. долл. США. По итогам 2019 года мы видим нулевой рост, что в целом совпадает

с данными по инновационной активности, приведенными выше в таблице 2. Согласно оперативным данным, по итогам трех кварталов 2020 года данный показатель снизился до 12,6 млрд. долл. США. С учетом возможности корректировки в течение четвертого квартала, вероятное сокращение ПИИ в Казахстан, по нашему мнению, составит 35-40%.

В таблице 4 приведены сведения, дающие представление о распределении валового притока ПИИ в разрезе регионов Казахстана. К сожалению, официальные данные по итогам 2019 года отсутствуют, однако из графика на рисунке 1 мы знаем, что в 2019 году было привлечено столько же ПИИ, сколько в 2018 году (24,3 млрд. долл. США).

Судя по результатам 2018 года, к лидерам по привлечению прямых иностранных инвестиций относятся Атырауская, Восточно-Казахстанская, Западно-Казахстанская, Манги-

Таблица 4

Валовый приток прямых инвестиций в Казахстан от иностранных прямых инвесторов в разрезе регионов Казахстана за период 2017 - первое полугодие 2019 гг. (млн. долл. США)

Регион	2017 год	2018 год	01.07.2019 г.
Акмолинская область	75,0	159,8	35,1
Актюбинская область	1 935,4	352,8	534,0
Алматинская область	171,1	94,4	39,7
Атырауская область	7 818,3	10 020,4	5 736,9
Восточно-Казахстанская область	2 927,6	2 385,5	1 016,5
Жамбылская область	87,4	84,7	36,5
Западно-Казахстанская область	1 221,7	1 174,9	589,4
Карагандинская область	461,8	647,0	301,1
Костанайская область	-175,2	327,6	144,7
Кызылординская область	127,6	119,5	13,1
Мангистауская область	666,2	1 343,9	369,2
Павлодарская область	593,3	854,2	337,1
Северо-Казахстанская область	18,0	1,0	4,5
Туркестанская область	148,7	165,2	37,9
г. Нур-Султан	586,6	965,0	392,6
г. Алматы	4 002,5	5 426,9	2 542,4
г. Шымкент	294,2	140,0	0,2
Всего	20 960	24 263	12 131
Источник: составлено по информации [10]			

стауская области и г. Алматы, тогда как явным аутсайдером является Северо-Казахстанская область. Положительную динамику демонстрируют такие регионы, как Акмолинская, Карагандинская, Костанайская, Павлодарская, Туркестанская области и г. Нур-Султан. Сократился приток ПИИ в Актюбинскую, Алматинскую области и г. Шымкент.

Не меньшее значение придается объемам инвестиций в основной капитал. Данные таблицы 5 подтверждают тренды, наблюдаемые по показателям инновационной деятельности. Так, по итогам 2018 года мы видим значительный рост по всем четырем показателям, приведенным в таблице. В 2019 году растут только показатели, выраженные в тенге, тогда как те же показатели, выраженные в долл. США, остались практически на уровне 2018 года.

Кризис, вызванный пандемией COVID-19, ожидаемо негативно отразился на национальной экономике. Несмотря на небольшой рост ВВП, измеряемого в национальной валюте, при сопоставлении с ВВП, выраженном в долл. США, видно, что его значение по итогам 2020 года откатилось к уровню 2017 года. По предварительным данным ВВП Казахстана в 2020 году сократился на 11 829,1 млн. долл. США, или на 6,5% относительно значений 2019 года.

Что касается инвестиций в основной капитал, то если в тенге значение данного показателя

по предварительным итогам 2020 года снизилось на 2%, то в долл. США инвестиции в основной капитал сократились на 9,2% по сравнению с 2019 годом (таблица 5).

В силу объективно сложившегося разнообразия между регионами, а также их несопоставимости, установление зависимости между обеспеченностью региона ресурсами и его социально-экономическим развитием зачастую не представляется возможным. Поскольку валовый региональный продукт является обобщающим показателем экономической деятельности региона, Колесниченко Е. и Нестерова Н. предлагают ресурсный потенциал региона понимать как величину валового регионального продукта (ВРП), достижимую при имеющихся ресурсах с учетом средних значений эффективности использования подобных ресурсов [4].

Из таблицы 6, где приведены сведения о ВРП за период 2017-2019 гг., можно видеть, что практически во всех регионах его величина растет. Лидерами, как по абсолютной величине валового регионального продукта, так и по темпам его прироста, являются Атырауская область, г. Нур-Султан и г. Алматы, чья совокупная доля в ВВП за 2019 год составила 44,16%.

Для получения общего представления об инвестиционной привлекательности регионов Казахстана проанализируем динамику инвестиций в основной капитал (таблица 6).

Таблица 5

ВВП РК и инвестиции в основной капитал за период 2017-2020 гг.

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год*
ВВП, млн. тенге	54 378 857,8	61 819 536,4	69 532 626,5	70 134 099,8
ВВП, млн. долл. США	166 806,3	179 337,8	181 665,9	169 836,8
Инвестиции в основной капитал, млн. тенге	8 770 572	11 179 036	12 576 793	12 322 652
Инвестиции в основной капитал, млн. долл. США	26 903,6	32 430,3	32 859,0	29 840,5
* Примечание: предварительные данные				
Источник: составлено по информации [10]				

Таблица 6

Валовой региональный продукт и инвестиции в основной капитал в разрезе регионов за период 2017-2019 гг.

Регион	Валовой региональный продукт, млрд.тенге			Инвестиции в основной капитал, млрд.тенге		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Акмолинская область	1 552,7	1 699,9	1 933,6	264,9	278,2	333,7
Актюбинская область	2 341,9	2 708,5	2 974,4	438,1	516,9	598,9
Алматинская область	2 408,8	2 795,1	3 246,1	524,2	578,7	647,3
Атырауская область	5 947,6	7 818,8	9 327,3	2 468,6	3 691,4	4 328,2
Восточно-Казахстанская область	3 174,8	3 589,3	4 024,9	436,1	494,6	-
Жамбылская область	1 350,7	1 532,1	1 712,9	225,8	264,5	296,4
Западно-Казахстанская область	2 337,5	2 790,7	2 946,4	407,6	450,4	586,3
Карагандинская область	4 284,4	4 734,4	5 388,3	363,3	489,0	811,4
Костанайская область	1 850,3	2 069,2	2 451,7	202,3	249,3	288,1
Кызылординская область	1 430,9	1 647,0	1 828,8	243,1	332,6	400,2
Мангистауская область	3 274,5	3 476,7	3 685,4	434,4	504,6	556,6
Павлодарская область	2 369,3	2 746,6	3 029,6	483,8	411,9	494,6
Северо-Казахстанская область	1 113,9	1 212,0	1 382,3	191,7	214,2	234,5
Туркестанская область	3 187,7	1 659,9	2 016,1	271,2	314,1	443,5
г. Нур-Султан	5 775,6	6 705,9	7 834,8	956,9	1 067,5	919,1
г. Алматы	11 893,2	12 132,6	13 547,0	644,4	732,9	820,4
г. Шымкент	-	2 174,1	2 202,9	214,2	588,0	194,9
Источник: составлено по информации [10]						

Абсолютным рекордсменом по объемам инвестиций в основной капитал является Атырауская область. Карагандинская область, резко увеличив в 2019 году инвестиции в основной капитал (+65,9% по сравнению с 2018 годом) практически сравняла свои позиции с г. Алматы. Если в 2018 году все регионы без исключения демонстрировали положительную динамику, то в 2019 году в г. Нур-Султан и г. Шымкент объемы инвестиций в основной капитал упали до значений ниже уровня 2017 года.

Выводы

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о наличии факторов, негативно влияющих на уровень иннова-

ционной активности и инвестиционной привлекательности отечественных предприятий, в том числе системных.

Существенное снижение позиций Казахстана в ГИК в 2019 году по индикаторам инновационного потенциала, незначительные темпы прироста профильных показателей по сравнению с предыдущими периодами, широкая амплитуда колебаний их значений по отдельным регионам РК говорят о достаточно неустойчивом положении предприятий, имеющих инновации. Что же касается инвестиционного потенциала, то сокращение объемов прямых иностранных инвестиций и инвестиций в основной капитал, ожидаемое по результатам 2020 года, усугубило проблемы его реализации, о которых свидетельствуют итоги 2019 года.

Список литературы

1. Шабунина И.М., Ломовцева О.А., Трубин М.Ю. Теория и практика региональной экономики. Учеб. пособие. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1996. – 184 с.
2. Ломовцева О.А. Планирование и прогнозирование региональной социоприродохозяйственной системы. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1998. – 342 с.
3. Большой экономический словарь. [Электрон. ресурс] – URL: <https://rus-big-economic-dict.slovaronline.com> (дата обращения: 19.12.2020).
4. Колесниченко Е.А., Нестерова Н.Н. Методические аспекты оценки ресурсного потенциала региона // Вестник ТГУ. Гуманитарные науки. Экономика. - 2013. – Т. 122. - № 6. – С. 21-24.
5. Шарифзода М.М., Махмудов А.С. К вопросу об исследовании методических подходов к оценке ресурсного потенциала регионов // Вестник ТГУПБП. - 2019. – Т. 79. - № 2. – С. 5-13.
6. Ломовцева О.А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения // Научные ведомости. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. - 2012. – №1 (120). Выпуск 21/1. – С. 63-64.
7. Багомедов М.А. Методологические подходы к анализу ресурсного потенциала экономики отстающих регионов // Вопросы структуризации экономики. - 2011. – № 2. – С. 4-13.
8. Шевченко М.Н. Приоритетные виды ресурсного потенциала региона // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2017. – Т. 13. - № 2. – С. 165.
9. The Global Competitiveness Report 2019. World Economic Forum. [Электрон. ресурс] – URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf (дата обращения: 20.12.2020)
10. Статистическая отчетность Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. [Электрон. ресурс] – URL: <https://stat.gov.kz> (дата обращения: 12.02.2021)
11. Приток прямых иностранных инвестиций. 2020. [Электрон. ресурс] – URL: <http://ranking.kz/ru/a/infopovody/v-2020-godu-bolee-dvuh-tysyach-novyh-inostrannyh-kompanij-prishli-v-kazahstan> (дата обращения: 15.02.2021)

Ж.Ж. Есенбекова

А.Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан

Қазақстанның инновациялық және инвестициялық әлеуеті

Аннотация. Ресурстық әлеует ұлттық экономиканың бәсекелестік артықшылықтарына тікелей әсер етеді. Биоэкономиканың дамуын реттейтін стратегиялық бағдарламалық құжатты әзірлеу кезінде инновациялық әлеуеттің шамасына ерекше мән беріледі. Мақалада Қазақстанның бәсекеге қабілеттіліктің жаһандық рейтингіндегі позициялары инновациялық әлеуетті сипаттайтын индикаторлар бойынша талданады, кәсіпорындардың инновациялық қызметін, оның ішінде өңірлер бөлінісінде бағалау үшін отандық практикада қолданылатын көрсеткіштер келтіріледі. Қазақстандық кәсіпорындардың инвестициялық тартымдылығын зерттеу мақсатында тікелей шетелдік инвестициялар, негізгі капитал инвестициялары, сондай-ақ өңірдің экономикалық қызметінің нәтижелерін қорытындылайтын көрсеткіш ретінде жалпы өңірлік өнім бойынша деректер келтірілген.

Жүргізілген зерттеу нәтижелері тікелей шетелдік инвестициялар мен негізгі капиталға инвестициялардың нәтижесімен қатар жүретін 2019 жылдың қорытындысы бойынша Қазақстан кәсіпорындарының инновациялық белсенділігінің төмендеуі туралы қорытынды жасауға мүмкіндік берді.

Түйін сөздер: өңірлердің ресурстық әлеуеті, инновациялық әлеует, инвестициялық әлеует, бәсекеге қабілеттілік, тұрақты даму, биоэкономика.

Zh.Zh. Yessenbekova

A. Baitursynov Kostanay Regional University, Kostanay, Kazakhstan

Innovation and investment potential of Kazakhstan

Abstract. The resource potential has a direct impact on the competitive advantages of the national economy. A special importance is attached to the size of the innovation potential when developing a strategic policy

document regulating the development of bioeconomics. The article analyzes the position of Kazakhstan in the Global Competitiveness Ranking by indicators that characterize the innovation potential, provides indicators used in domestic practice to assess the innovation activity of enterprises, including in the context of regions. To study the investment attractiveness of Kazakhstani enterprises, there are presented data on foreign direct investment, investment in fixed assets, as well as the gross regional product as an indicator that summarizes the results of economic activity in the region.

The results of the study allowed us to conclude that the decrease in innovation activity of enterprises in Kazakhstan at the end of 2019, accompanied by zero growth in foreign direct investment and investment in fixed assets.

Keywords: resource potential of the regions, innovation potential, investment potential, competitiveness, sustainable development, bioeconomics.

References

1. Shabunina I.M., Lomovtseva O.A., Trubin M.Ju. Teorija i praktika regional'noj jekonomiki: Ucheb.posobie [Theory and practice of regional economy] (Volgograd: Izd-vo VolGU, 1996, 184 p.). [in Russian]
2. Lomovtseva O.A. Planirovanie i prognozirovanie regional'noj sotcioprirodohozjajstvennoj sistemy [Planning and forecasting of the regional socio-economic system] (Volgograd: Izd-vo VolGU, 1998, 342 p.). [in Russian]
3. Bol'shoj jekonomicheskij slovar' [Large Economic Dictionary]. [Electronic resource] - Available at: <https://rus-big-economic-dict.slovaronline.com> (Accessed: 19.12.2020).
4. Kolesnichenko E.A., Nesterova N.N. Metodicheskie aspekty otsenki resursnogo potentsiala regiona, Vestnik TGU. Gumanitarnye nauki. Jekonomika [Methodological aspects of assessing the resource potential of the region, Bulletin of TSU, Humanities. Economy], 6(122), 21-24 (2013). [in Russian]
5. Sharifzoda M.M., Mahmudov A.S. K voprosu ob issledovanii metodicheskikh podhodov k otsenke resursnogo potentsiala regionov, Vestnik TGUPBP [On the study of methodological approaches to assessing the resource potential of regions, Bulletin of TSUPBP], 2(79), 5-13 (2019). [in Russian]
6. Lomovtseva O.A. Sovokupnyj resursnyj potentsial regiona: metodologija opredelenija i izmerenija, Nauchnye vedomosti. Serija Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika [The total resource potential of the region: a methodology for determining and measuring, Scientific bulletin. History series. Political science. Economy. Computer science], 1(120), 63-64 (2012). [in Russian]
7. Bagomedov M.A. Metodologicheskie podhody k analizu resursnogo potentsiala jekonomiki otstajushih regionov, Voprosy strukturizatsii jekonomiki [Methodological approaches to the analysis of the resource potential of the economy of lagging regions, Issues of structuring the economy], 2, 4-13 (2011). [in Russian]
8. Shevchenko M.N. Prioritetnye vidy resursnogo potentsiala regiona, Jekonomika stroitel'stva i gorodskogo hozjajstva [Priority types of resource potential of the region, Economics of construction and urban economy], 13(2), 163-168 (2017). [in Russian]
9. The Global Competitiveness Report 2019. World Economic Forum. [Electronic resource] - Available at: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf (Accessed: 20.12.2020)
10. Statisticheskaja otchetnost' Bjuro natsionalnoj statistiki Agentstva po strategicheskomu planirovaniju i reformam Respubliki Kazakhstan [Statistical reports of the Bureau of National Statistics of the Agency for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan] [Electronic resource]. Available at: <https://stat.gov.kz> (Accessed: 12.02.2021)
11. Pritok prjamyh inostrannyh investitsij. 2020 [Foreign direct investment inflows. 2020] [Electronic resource]. Available at: <http://ranking.kz/ru/a/infopovody/v-2020-godu-bolee-dvuh-tysyach-novyh-inostrannyh-kompanij-prishli-v-kazahstan> (Accessed: 15.02.2021)

Сведения об авторе:

Есенбекова Ж.Ж. – докторант кафедры экономики и финансов Костанайского регионального университета имени А.Байтурсынова, ул. А.Байтурсынова, 47, Костанай, Казахстан.

Yessenbekova Zh.Zh. – Doctoral student in Economics and Finance at A.Baitursynov Kostanay Regional University, 47 A.Baitursynov street, Kostanay, Kazakhstan.