

Б.С. Утибаев, Д.Т. Ахметова

*Казахский агротехнический университет им. С.Сейфуллина, Нур-Султан,
Казахстан
(E-mail: ubs_51@mail.ru)*

Вопросы проведения системного анализа по данным финансовой отчетности

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые вопросы проведения системного анализа на основе показателей, рассчитанных по данным финансовой отчетности. Если оценивать уровень платежеспособности сельхозтоваропроизводителей с их применением, то окажется, что более восьмидесяти процентов всей совокупности предприятий сельской отрасли имеют формально-правовые признаки неплатежеспособности. Это означает, что сама подготовка информационно-аналитических показателей для проведения системной оценки и анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий имеет некоторые недостатки с методической точки зрения. В первую очередь не учитываются сущностно-специфические особенности функционирования сельскохозяйственных предприятий, во-вторых, отсутствует дифференциация по целевым запросам различных категорий пользователей. Вопрос эффективной и адекватной оценки финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей является актуальной проблемой, особенно с точки зрения оказания финансовой поддержки. Необходимо совершенствование теоретико-методических подходов к информационно-аналитическому обеспечению системного анализа и оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий.

В статье рассмотрено содержание методических положений оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий с точки зрения влияния специфических особенностей их функционирования, дана оценка обоснованности и достаточности существующих методик для проведения системного анализа и оценки финансового состояния. Системный анализ финансового состояния предполагает необходимость проведения анализа деятельности предприятия по определенным направлениям.

В статье выявлены и описываются отдельные недостатки в содержании финансовой отчетности, приводящие к искажению результатов системной оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий. Высказаны и обосновываются предложения в определенной степени нивелирующие недостатки существующих трактовок показателей, приводящих к искажению результатов системного анализа.

Ключевые слова: системный анализ, методика анализа, бухгалтерский баланс, финансовые коэффициенты, структура заемных и собственных средств, оборотные активы, краткосрочные и долгосрочные обязательства.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2079-620X-2020-1-210-220>

Введение. Системное представление явлений и процессов в своем развитии породило такие дисциплины, как общая теория систем, системотехника, системный анализ. Последний понимается как методическое средство для реализации системного подхода к решению политических, социально-экономических и технических проблем в различных сферах деятельности и представляет собой не только специфический научный аппарат, но и логически обоснованный подход к исследуемой проблеме.

При рассмотрении вопросов применения системного анализа мы исходили из того, что основной целью деятельности любого предприятия, в т.ч. сельскохозяйственного, является получение прибыли, сохранение и наращивание капитала. Достижение этой цели обеспечивает необходимый уровень эффективности работы хозяйствующего субъекта и удовлетворение интересов его собственников. В решении обозначенной проблемы и в выявлении причин и факторов изменения показателей финансового состояния и резервов

роста прибыли важным инструментом является системный анализ.

Рассматриваемой тематике посвящены работы многих российских и отечественных ученых, в которых нашли отражение как теоретические, так и практические аспекты системного анализа финансового состояния предприятий. Разработке методики системного анализа финансового состояния, оценке прибыли и эффективности деятельности предприятий посвящены труды отечественных ученых К.Ш. Дюсембаева, Э.О. Нурсеитовой [1,2] и других. Среди российских можно назвать работы С.И. Крылова, А.А. Лукьяновой, Г.В. Савицкой, А.Д. Шеремет [3,4,5,6] и других, где затрагиваются вопросы системного анализа.

Сейчас системные исследования получили большое распространение в различных отраслях науки. Во второй половине XX века были сформированы понятие и содержание системного исследования как особого направления современного научного познания. В основе системного исследования находится убеждение (умозаключение), суть которого сводится к следующему: в современной науке имеют место такие объекты, возможность исследования которых представляется только лишь на основе так называемого системного подхода, т.е. изучаемые объекты рассматриваются в виде системы. Отсюда системные исследования представляют собой совокупность современных научных дисциплин и методов исследования, изучающих объекты как систему.

Здесь понятие «система» означает, что она включает в себя различные составляющие, так называемые подсистемы, которые не только взаимосвязаны между собой, но также имеют многообразные связи и взаимозависимости с внешней средой. Например, любое предприятие, имеющее свои подразделения, представляет собой систему, в которой подразделения являются комплексом взаимосвязанных элементов этой системы.

Все это потребовало нового подхода к изучению объектов науки как системы. Вот как трактует такой подход в своей работе российский ученый А.Д. Шеремет: «...проникновение идей комплексности и системности потребовало создания новой общенаучной системной методологии, названной системным подходом» [6].

В дальнейшем системный подход, как методология исследования сложных проблем любой деятельности человека, стал общепризнанным и успешно используется в различных отраслях науки. Одним из прикладных направлений системных исследований, как считает другой российский ученый С.И. Крылов, является системный анализ [3].

Отечественный ученый-аналитик, профессор К.Ш. Дюсембаев по поводу системного анализа высказал следующее мнение: «...системный анализ возник под воздействием потребностей практики и носит прикладной характер» [1]. Он считает, что системный анализ позволяет на основе системной методологии всесторонне изучить и найти пути разрешения проблем деятельности предприятия, максимально удовлетворяющие поставленные им требования.

Вместе с тем изучение специальной литературы свидетельствует, что до сих пор нет единства мнений относительно сущности этого подхода и способов его реализации. Системное представление в своем развитии породило новые дисциплины, такие как системный анализ, системотехника, общая теория систем. В целом же системный анализ понимается как методическое средство для реализации системного подхода к решению политических, социально-экономических и технических проблем в различных сферах деятельности. При этом системный анализ выделяется не специфическим научным аппаратом, а логически обоснованным подходом к исследуемой проблеме.

Постановка задачи. Системный анализ, как инструмент изучения состояния любого хозяйствующего субъекта, сам по себе позволяет выявить в процессе его использования изменения показателей финансового состояния и их соответствие основным целям деятельности данного предприятия [4]. Однако использование этого инструмента вызывает необходимость совершенствования теоретико-методического и информационно-аналити-

ческого обеспечения системной оценки финансового состояния предприятий. Это касается как методического несовершенства существующих подходов к подготовке информационно-аналитической базы для проведения системной оценки и анализа финансового состояния предприятий, так и необходимости учета сущностно-специфических отраслевых особенностей функционирования хозяйствующих субъектов и дифференциации этих подходов по целевым запросам различных категорий пользователей информацией.

В связи с этим **цель**, поставленная в данной статье, заключается в обозначении существующих проблем в проведении системного анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий по данным финансовой отчетности, в обосновании подходов к совершенствованию информационно-аналитической базы для проведения системной оценки и в попытке упорядочения трактовки и методики расчета отдельных показателей.

Методы исследования. В процессе работы над содержанием статьи были использованы положения трудов отечественных и зарубежных ученых-экономистов, посвященных рассматриваемой тематике. Наряду с этим теоретико-методические умозаключения были сделаны с использованием абстрактно-логического метода, методов теоретического и эмпирического исследования, метода сравнительного анализа.

Результаты обсуждений. Важную роль в вопросе правильной оценки деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе финансового состояния аграрных формирований, играет системный анализ. Однако проведение системного анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий позволяет остановиться на некоторых недостатках содержания их финансовой отчетности, поскольку она служит основным источником данных.

В первую очередь можно назвать такую нестыковку в содержании финансовой отчетности, а именно в бухгалтерских балансах, когда статьи актива и пассива баланса, характеризующие финансовые ресурсы, не соответствуют их реальному участию в финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Это приводит к тому, что рассчитанные на их основе показатели не совсем точно и достоверно отражают финансовое состояние предприятия.

Назовем также проблемы, с которыми мы сталкиваемся при определении структуры собственного капитала предприятия. Уже при формировании собственного капитала есть определенные нестыковки. Как известно, удельный вес величины уставного капитала в балансе сельскохозяйственных предприятий довольно низок и к тому же практически не изменяется в динамике. И если предприятие имущественно сильное и нормально функционирует, то это дает возможность для беспрепятственного получения срочных займов у кредиторов. В противном случае – обеспечение роста капитала предприятия за счет заемных средств будет проблематичным.

Наряду с этим специфика и сезонный характер сельскохозяйственного производства приводят к тому, что для ведения хозяйственной деятельности постоянно будет ощущаться недостаток собственных финансовых ресурсов [6]. И, как правило, во многих сельскохозяйственных предприятиях заемные средства (в основном – это банковские кредиты) намного превосходят величину собственных оборотных средств.

Кроме того, нельзя не сказать о необходимости постоянного изучения соотношения между заемными и собственными средствами. Бывает так, что лучше привлечь заемные источники, чем использовать собственные финансовые ресурсы. Разумеется, такое возможно тогда, когда цена заемных средств будет низкой и эффективной. Здесь также играют роль рыночная устойчивость предприятия и соответствующая структура заемных и собственных средств.

Надо заметить, динамические показатели оценки рыночной устойчивости лежат в основе определения вариантов организации финансов на перспективу. Также они используются в процессе производственной деятельности и при выработке финансовой стратегии

предприятия, когда необходимо учесть как различные источники формирования собственных финансовых ресурсов, так и направления их использования.

Следующей назовем терминологическую проблему, поскольку большая часть используемых в современном анализе показателей, коэффициентов, методик заимствованы из переводной зарубежной литературы. В результате возникает недопонимание как содержания, так и значения отдельных терминов, или имеют место случаи, когда одни и те же по смыслу показатели называются по-разному. К тому же оставляет желать лучшего и сама методика расчета показателей, поскольку в казахстанской литературе отсутствует методологическое единство взглядов на расчеты различных финансовых коэффициентов.

К примеру, в отечественной литературе встречаются несколько вариантов перевода на русский язык термина «коэффициент быстрой ликвидности» (*quickratio*) – коэффициент немедленной оценки, или коэффициент критической оценки, или промежуточный коэффициент ликвидности. Или, например, при оценке финансовой устойчивости любого предприятия применяются такие одинаковые по содержанию показатели, как коэффициент соотношения заемных и собственных источников финансирования, коэффициент финансового риска или коэффициент финансового рычага.

Относительно таких показателей, как собственный оборотный капитал, собственные оборотные средства, чистый оборотный капитал, а также, например, коэффициент структуры капитала и коэффициент финансовой напряженности, можно заметить, что они являются в своем роде идентичными индикаторами. Нам представляется, что необходимо и целесообразно привести такие разночтения к однозначному пониманию, что способствовало бы осуществлению точных расчетов с использованием компьютерных программ и более легкому изучению их обучающимися.

Другим немаловажным недостатком содержания финансовой отчетности можно назвать невозможность получения информации о реальной дебиторской и кредиторской задолженности, поскольку в бухгалтерском балансе не приводится их расшифровка. Такое положение приводит к тому, что рассчитанные на их основе показатели ликвидности и платежеспособности сельскохозяйственных предприятий зачастую не отражают реального финансового состояния и значительно превышают или намного ниже их нормативного значения. Для более точной оценки реального финансового состояния аналитику необходима информация, отражающая в составе и структуре таких долгов просроченную дебиторскую и кредиторскую задолженности. Такая информация должна содержаться хотя бы в пояснительной записке к балансу предприятия.

Как известно, классическим пониманием ликвидности является соотношение оборотных активов и краткосрочных обязательств. При этом такое соотношение трактуется как показатель, определяющий риск неплатежеспособности предприятия. Но это не совсем так, поскольку риск неплатежеспособности предприятия возникает тогда, когда у предприятия для погашения долгов отсутствуют денежные средства. Однако если у предприятия имеются в наличии активы, то уже это показывает, что такое предприятие в состоянии погасить свои долги. То есть мы можем понимать ликвидность как показатель, характеризующий потенциальную, а не реальную способность предприятия погасить долги.

Рассмотрим саму методику расчета коэффициентов ликвидности. Как известно, в основе расчета коэффициентов заложен принцип классификации активов по степени их ликвидности. По существу, они также свидетельствуют о потенциальной возможности погашения долгов. К примеру, коэффициент абсолютной ликвидности – это отношение суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к сумме краткосрочных обязательств – должен показать способность предприятия рассчитаться с долгами в текущий момент времени. Это было бы возможно при наличии достаточных денежных средств, но так считать в отношении сельскохозяйственных предприятий по определенным причинам

не совсем правильно.

Как мы знаем, при расчете коэффициента абсолютной ликвидности к денежным средствам прибавляются краткосрочные финансовые вложения. Спрашивается, как продать эти высоколиквидные ценные бумаги, чтобы за счет вырученных денег погасить долги? В экономически развитых странах Запада такие вопросы практически не возникают, поскольку там развит фондовый рынок. В наших реалиях такое практически невозможно осуществить, поскольку на казахстанском фондовом рынке такие финансовые инструменты практически отсутствуют, а если и есть, то не пользуются спросом.

Мы полагаем, что вообще нецелесообразно считать краткосрочные финансовые вложения эквивалентом денежных средств и при расчете коэффициента абсолютной ликвидности надо учитывать только денежные средства. Это можно обосновать также тем, что в бухгалтерском балансе в соответствии с положением краткосрочные финансовые вложения представлены в нескольких видах, а именно как:

- «финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи»;
- «финансовые активы, учитываемые по справедливой стоимости через прибыли и убытки»;
- «финансовые активы, удерживаемые до погашения»;
- «прочие краткосрочные финансовые активы»;
- «производные финансовые инструменты».

Из этого перечня при расчете коэффициента абсолютной ликвидности закономерно можно использовать только финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи. Остальные, по нашему мнению, надо отнести к ликвидным средствам, используемым при расчете коэффициента быстрой или срочной ликвидности.

Далее, чтобы рассчитать коэффициент срочной ликвидности, необходимо дебиторскую задолженность обратить в денежные средства. А сможем ли мы срочно вернуть дебиторскую задолженность? При расчете коэффициента текущей ликвидности мы берем отношение всей суммы оборотных активов предприятия к сумме ее краткосрочных обязательств. Здесь уже необходимо обратить в денежные средства запасы, что также является большой проблемой.

Это связано с тем, что в наших реалиях считать дебиторскую задолженность и запасы ликвидным средством, скажем, не совсем обоснованно.

Такое положение обусловлено прежде всего тем, что у нас пока факторинговый рынок не развит, как за рубежом, на котором можно было бы быстро реализовать дебиторскую задолженность. Полагаем, что развитие факторингового рынка и фондового рынка нивелировали бы названные проблемы.

Кроме того, на уровень оценки ликвидности предприятия влияет наличие сомнительной дебиторской задолженности в составе дебиторской задолженности и неликвидных средств – в составе запасов. Потому что за счет того, что невозможно выделить сомнительную задолженность и неликвиды из всей суммы дебиторской задолженности и запасов, величина коэффициента текущей ликвидности предприятия завышается.

На практике все вышесказанное рассчитывается и используется в качестве показателей, казалось бы, правильно отражающих сложившуюся на предприятии ситуацию. И, как мы привыкли ссылаться на опыт западных стран, он показывает, что в их учетно-аналитической практике также используются названные коэффициенты. Только заметим, что здесь предпочтение отдается расчету коэффициента текущей ликвидности с рекомендуемым критическим значением равным 2. Такое значение коэффициента, когда суммарная величина оборотных активов двукратно превышает всю сумму краткосрочных обязательств, обеспечивает предприятиям достаточный запас финансовой прочности даже в условиях, вызванных неплатежами со стороны дебиторов или нарушениями в производственном процессе.

Все вышеизложенное позволяет нам сделать некоторые определенные выводы. Прежде всего, отметим, что современная практика учетно-аналитической работы не опирается на методологическое и методическое обоснование оценки ликвидности предприятия. Прежде всего речь идет о самом определении ликвидности. Мы полагаем, что если понимать под ликвидностью предприятия ее потенциальную способность погашать свои долги, то тогда мы должны также понимать, что сумма оборотных активов без учета результатов деятельности предприятия не в полной мере будет отражать эту способность. Никто же не будет спорить, что предприятие, эффективно использующее свои оборотные активы и имеющее положительный результат хозяйственной деятельности, будет нуждаться в дополнительных объемах оборотных средств и не будет вполне платежеспособным [7].

Исходя из всего сказанного, рискнем предположить, что понятие ликвидности не что иное как скорость обращения оборотных (акции, запасы и др.) активов предприятия в денежные средства и желательно без потери их стоимости, и, если хотите, речь может идти даже о скорости продажи всего имущества в целом.

Продолжая рассуждать далее, мы логично придем к тому, что понятие платежеспособности означает способность субъекта погашать свою краткосрочную задолженность, причем не только текущие долги, но и предстоящее в будущем. Тем самым показатель платежеспособности выступает как индикатор риска невыполнения данным субъектом своих обязательств.

Однако нам необходимо, чтобы показатель платежеспособности оценивал реальную, а не потенциальную способность субъекта погашать свои долги. Исходя из такого посыла, мы можем считать, что любое предприятие может быть реально платежеспособным только в том случае, если предприятие оплатит всю свою краткосрочную задолженность за счет имеющихся в наличии денежных средств. Для сельскохозяйственных предприятий такое, как мы знаем, практически нереально. Также полагаем, что экономически невыгодно держать на текущих счетах значительные суммы денежных средств.

Следовательно, погашение сельскохозяйственными предприятиями своей краткосрочной задолженности осуществляется не одномоментно, а постепенно, в определенные периоды времени, связанные с поступлением денег на счета в результате хозяйственной деятельности. Поэтому считаем, что показатели платежеспособности предприятия необходимо определять с учетом результатов и эффективности хозяйственной деятельности данного сельхозпредприятия.

Нельзя не назвать еще один недостаток финансовой отчетности как основного информационного источника оценки финансового состояния предприятия. Например, по данным бухгалтерского баланса мы рассчитываем абсолютные и относительные показатели и получаем по рассчитанным показателям не динамичную, а статичную оценку деятельности предприятия. В результате весь системный анализ сводится к оценке абсолютных и относительных показателей по данным бухгалтерского баланса, которые измерены на «момент» времени. Разумеется, в составе финансовой отчетности есть формы, в которых показатели измеряются и за «промежуток» времени. Например, денежные потоки, прибыль, доходы и расходы, вклады и изъятия собственников – все это динамичные показатели финансовой отчетности.

В результате разделения на «момент» и «промежуток» времени в бухгалтерском учете имеют дело с показателями двух разных размерностей. Но любой бухгалтер скажет, что он работает с одной – денежной – размерностью. Однако, как мы все понимаем, деньги на фиксированную дату (на момент времени) – это совсем не то, что деньги за какой-то период (за промежуток) времени.

К этому добавим, что балансовое равновесие активов и пассивов имеет статичную основу, и двойная запись должна была бы отражать одинаковую денежную сумму по дебету

и кредиту двух счетов. Однако показатели этих счетов могут иметь отношение как к определенному моменту времени, так и к определенному промежутку времени. В таком случае не может быть и речи о равенстве записей.

Мы некоторым образом (хотя это тема отдельного исследования) затронули проблемные вопросы бухгалтерского учета, поскольку рассматриваем его в качестве инструмента составления финансовой отчетности. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть необходимость ликвидации различий между данными бухгалтерского учета и показателями финансовой (бухгалтерской) отчетности. Вообще, было бы замечательно, если бы соответствующий счет бухучета обуславливался содержанием отчетности и стал бы ее строкой.

Между тем системный анализ финансового состояния субъекта принято осуществлять по определенным канонам с применением различных видов и методов анализа. Известно, что в отечественной практике анализа широкое распространение получили горизонтальный, вертикальный, факторный, сравнительный и коэффициентный виды анализа с использованием как абсолютных, так и относительных показателей. Такие же практически виды и методы используются в зарубежной практике анализа.

Для сравнения отметим, что в зарубежной практике наиболее часто используется проведение коэффициентного анализа (ratio analysis). Это связано с преимуществом такого рода анализа, который заключается в том, что позволяет оценивать деятельность различных субъектов вне зависимости от их масштабов, местоположений и других факторов. Предпочтение отдается здесь также проведению сравнительного анализа, причем надо отметить, что показатели анализируемого предприятия сравниваются с установленными нормативами, а не только с другими предприятиями.

Трендовый анализ (trend analysis) практикуют на основе применения вертикального (common – size analysis) и горизонтального методов анализа относительных показателей (percent charge analysis). Кроме того, в практике системного анализа достаточно часто используются методы факторного анализа, особенно с помощью модели DuPont.

Теперь несколько моментов процедурного характера, которые касаются проведения системного анализа. Во-первых, проведение системного анализа должно отвечать таким требованиям, как необходимость придерживаться определенности на всех этапах анализа, необходимость обоснования цели, количественная оценка всех факторов, относящихся к решению поставленной задачи, определение экономических последствий.

Во-вторых, сельское хозяйство само по себе – это сложная и вероятностная система, которая обуславливается самой спецификой сельскохозяйственного производства. В сельском хозяйстве в качестве средств производства выступают природные ресурсы. Поэтому экономические процессы в сельском хозяйстве тесно переплетаются с естественными, природными процессами. Почвенно-климатические и биологические условия оказывают существенное влияние на организацию сельскохозяйственного производства. Вследствие использования естественных биологических процессов период производства не совпадает с рабочим периодом. В конечном счете все это в совокупности определяет вероятностный характер сельского хозяйства как экономической системы.

Поскольку современное сельское хозяйство, как было сказано выше, можно рассматривать как систему из множества сельскохозяйственных предприятий (крестьянское хозяйство, товарищество, акционерное общество и другие) независимо от форм собственности и форм хозяйствования, то эта система отличается сложными структурой, составом элементов и взаимосвязями между ними. Поэтому с точки зрения учета в процессе анализа и оценки всех условий и факторов, начиная со специфики функционирования сельскохозяйственного производства и заканчивая наличием финансовых ресурсов, рассмотрим построение модели системного анализа.

Прежде всего отметим, что построение модели системного анализа начинается с при-

влечения входной информации о деятельности анализируемого предприятия. Наличие и использование такой информации в процессе анализа в конечном счете определяет финансовые результаты деятельности предприятия и его финансовое состояние.

Под входной информацией мы понимаем технико-экономические показатели, которые представляют собой факторы эффективности производства. Для упрощения расчетов и формирования в моделях ограничений, эти показатели можно объединить в несколько групп в зависимости от их роли и назначения.

Так, к группе показателей, характеризующих состояние материально-технической базы или потенциальную возможность предприятия, можно отнести сведения о наличии и состоянии производственных ресурсов (площадь сельскохозяйственных земель, наличие трудовых ресурсов, объемы технических ресурсов, удобрения и другие). А к группе показателей, характеризующих принятую технологию и организацию производства, можно отнести структуру стада животных и посевных площадей, структуру кормов, типы кормления животных и типы севооборотов.

Другая не менее важная группа информации – это данные о производственных затратах в целом и в расчете на единицу производимой сельскохозяйственной продукции (или на 1 га площади, на 1 голову скота), посредством их в моделях формируются ограничения по их использованию.

Еще одна группа входной информации представляет собой совокупность данных о почвенно-климатических условиях производства – это сведения о периодах выполнения полевых работ, баллы бонитета почвы, количество выпавших осадков, температура воздуха.

В модели системного анализа находят свое отражение и экономические условия производства через сложившиеся на рынке реализационные цены на сельскохозяйственную продукцию, сведения о емкости рынка, каналы реализации и другие.

Главное правило построения модели системного анализа заключается в обеспечении взаимосвязей между ограничениями, характеризующими условия производства на различных структурных уровнях сельскохозяйственного предприятия. К примеру, отдельные ограничения могут характеризовать состояние самого предприятия, другие – состояние его производственных подразделений, третьи – будут касаться отдельных видов продукции и т.д.

Исходя из этого, в моделях системного анализа можно выделить в соответствии с разными уровнями организационной структуры предприятия разные уровни связей:

- связи на уровне предприятия в целом;
- связи на уровне производственных подразделений (или отрасли производства);
- связи на уровне производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Последний уровень связи при необходимости можно детализировать по конкретным видам продукции. К примеру, объем производства зерна может быть уточнен по видам зерновых культур, а производство мяса – по видам сельскохозяйственных животных.

Изучение в процессе системного анализа уровней связи способствует выявлению закономерностей и тенденций в изменениях рассматриваемых показателей и определению влияния факторов на различных ступенях организационной структуры предприятия с целью их использования для повышения эффективности производства в целом.

Заключение. Изучение современной экономической литературы по проблемным вопросам системного анализа деятельности предприятий сельского хозяйства позволяет заключить, что такой анализ способствует возможности более детально оценить результаты деятельности предприятия, эффективность использования собственных и заемных финансовых ресурсов, а также отражает конечные финансовые результаты деятельности.

Вместе с тем изучение вопросов проведения системного анализа на основе показа-

телей финансовой отчетности способствовало выявлению проблемных вопросов, решение которых позволит сельскохозяйственным предприятиям в современных условиях хозяйствования в перспективе повысить конечные финансовые результаты их деятельности, улучшить их финансовое состояние и повысить финансовую устойчивость.

Применение зарубежных методик финансового анализа не всегда адекватно отражают действительность. Особенно это заметно, когда механически используются различные коэффициенты и их нормативные значения для оценки финансового состояния. Помимо того, что они оказываются малоэффективными, они при всем при этом не учитывают специфические особенности отечественных предприятий. Тем не менее при проведении финансового анализа необходимо рассчитывать и трактовать значения относительных показателей, так как они способствуют более объективной оценке происходящих процессов, причем не только для текущего момента, но и на перспективу.

Для этих целей целесообразным было бы создание нормативной базы регулирования на примере зарубежных рейтинговых агентств, которые разрабатывают соответствующие нормативы для каждого вида деятельности с регулярной их публикацией, что будет являться для сельскохозяйственных предприятий приблизительными ориентирами. Необходимо также разработать определенную систему среднеотраслевых показателей оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий, которые позволят провести на их основе сравнительный анализ по видам экономической деятельности предприятий.

Все существующие методики системной оценки по данным финансовой отчетности в большинстве своем не учитывают специфических особенностей сельскохозяйственных предприятий, что не способствует получению объективных результатов, а иногда и не совсем экономически обоснованы. С учетом этих особенностей существующие методики необходимо дополнить рядом показателей, которые могли бы обеспечить получение результатов реальной оценки.

Таким образом, в результате изучения различных литературных источников выявлено, что применение существующих инструментов и рассчитанных по данным финансовой отчетности показателей системного анализа искажает его результаты. В связи с этим необходимы совершенствование существующих подходов к методике подготовке информационно-аналитической базы для проведения системной оценки и анализа финансового состояния предприятий, а также учет сущностно-специфических отраслевых особенностей функционирования предприятий сельского хозяйства. Для их решения предлагается отдельные показатели рассчитывать с учетом особенностей сельскохозяйственного производства. В частности, при расчете показателей ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности необходимо учесть и долгосрочные финансовые обязательства в виде долгосрочных кредитов, получаемых сельскохозяйственными предприятиями на приобретение техники, а также оборудования для переработки сельскохозяйственной продукции. С целью сравнительной оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимо создать систему среднеотраслевых показателей в соответствии с нормативами (регулярно публикуемыми), разработанными для каждого вида деятельности. Нормативную базу, служащую для сельскохозяйственных предприятий приблизительными ориентирами, будут определять специальные центры регулирования, действующие по аналогии с зарубежными рейтинговыми агентствами.

Список литературы

- 1 Дюсембаев К.Ш. Анализ финансовой отчетности. Учебник. – Алматы: Экономика, 2009. – 366 с.

- 2 Нурсеитова Э.О., Нурсеитова Д.Э. Бухгалтерский учет в организациях. Учебное пособие. – Алматы: Издательство LEM, 2015. – 432 с.
- 3 Крылов С.И. Финансовый анализ. Учебное пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Унта, 2016. - 160 с.
- 4 Лукьянова А.А. Значение и роль анализа финансовой отчетности в управлении предприятием // Аллея науки. – 2016. – №4. – С. 107-110
- 5 Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово – хозяйственной деятельности предприятия. Учебник. – Москва: - ИНФРА-М, 2019. - 374 с.
- 6 Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия. Учебник. – Москва: ИНФРА-М, 2016. – 608 с.
- 7 Утибаев Б.С. и др. Финансовая отчетность и методика анализа ее показателей. Учебник. – Астана: КазАТУ им.С.Сейфуллина, 2018. – 315 с.

Б.С. Утибаев, Д.Т. Ахметова

*С.Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті,
Нұр-Сұлтан, Қазақстан*

Қаржылық есептіліктің мәліметтері бойынша жүйелік талдау жүргізу сауалдары

Аңдатпа. Қаржылық есептіліктің мәліметтері бойынша есептелген көрсеткіштер мен қолданыстағы құралдарды пайдалану жүйелік талдау нәтижесін бұрмалайтыны әртүрлі әдебиет көздерін зерттеу нәтижесінде анықталды. Мақалада кәсіпорындардың қаржылық жағдайын талдау мен жүйелік бағалау жүргізу үшін ақпараттық-аналитикалық базаны дайындауға пайдаланатын қолданыстағы әдістемелерді, сондай-ақ, ауыл шаруашылық субъектілердің іс-әрекет жүргізуінің салалық және айрықша-мазмұндық ерекшеліктерін есепке алу қажеттіліктері дәлелденді. Осыған байланысты кейбір көрсеткіштерді ауыл шаруашылық өндірістің ерекшеліктерін есепке ала отырып, есептеудің қажеттілігі ұсынған. Атап айтқанда, өтімділік, төлем қабылеттілік және несие қабылеттілік көрсеткіштерді есептегенде ұзақ мерзімді қаржылық міндеттемелерді есепке алу қажет, әсіресе, ауыл шаруашылық кәсіпорындардың техника және ауыл шаруашылық өнімдерді өндеу үшін қажетті құрал-жабдықтарды сатып алуға алынған ұзақ мерзімді несиелерді. Ауыл шаруашылық кәсіпорындардың қызметтерін салыстырмалы жүйелік бағалау мақсатпен олардың әрекеттерінің әр түрі үшін әзірленген нормативтерге сәйкес орташасалалық көрсеткіштер жүйесін дайындау қажет. Ал ауыл шаруашылық кәсіпорындар үшін шамаланған бағдарлар болатын нормативтік базаны шетелдік рейтинг агенттіктерінің ұқсастығы сияқты қызмет атқаратын арнайы реттеуші орталықтар анықтап отыра еді.

Түйін сөздер: жүйелік талдау, талдау әдістемесі, бухгалтерлік баланс, қаржылық коэффициенттер, тартылған және меншікті құралдардың құрылымы, қысқа мерзімді және ұзақ мерзімді міндеттемелер.

B.S. Utibaev, D.T. Akhmetova

S.Seifullin Kazakh AgroTechnical University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Issues of conducting system analysis according to the financial statements

Abstract. As a result of studying various literary sources, it was revealed that the use of existing tools and the system analysis indicators calculated according to the financial statements distort its results. The necessity of improving existing approaches to the methodology of preparing an information-analytical base for conducting systematic assessment and analysis of the financial condition of enterprises are

substantiated, as well as the need to take into account the essentially specific industry-specific features of the functioning of business entities. In this regard, it is proposed to calculate individual indicators taking into account the characteristics of agricultural production. In particular, when calculating liquidity, solvency and creditworthiness indicators, it is necessary to take into account long-term financial obligations in the form of long-term loans received by agricultural enterprises for the purchase of machinery, as well as equipment for processing agricultural products. In order to make a comparative assessment of the activity of agricultural enterprises, it is necessary to create a system of industry average indicators in accordance with the standards developed for each type of activity with their regular publication. The regulatory framework, serving as an approximate guideline for agricultural enterprises, will be determined by special regulatory centers operating by analogy with foreign rating agencies.

Keywords: system analysis, analysis methodology, balance sheet, financial ratios, structure of borrowed and own funds, current assets, short-term and long-term liabilities

References

- 1 Dyisebaev K. Sh. Analis finansovoy otchetnosti [Financial statement analysis], (Almaty: Economics, 2009, 366 p) [in Russian].
- 2 Nurseitova E.O., Nurseitova D.E. Buhgaltersky uchet v organizazi [Organization accounting], (Almaty: LEM Press, 2015, 432 p) [in Russian].
- 3 Krylov S.I. Finansoviyiye analiz [Financial analysis], (Ecaterrinburg: Ural Press.Un-ta, 2016, 160 p) [in Russian].
- 4 Lukiynova A.A. Snachenie i rol analiza finansovoy otchetnosti v upravleni predpriyem [The importance and role of financial reporting analysis in enterprise management], Science alley, 4, 107-110 (2016).
- 5 Cheremet A.D. Analis i diagnostika finansovo-hosiyistvennoi deytelnosti predpriyem [Analysis and diagnostics of the financial and economic activities of the enterprise] (Moscow: INFRA-M, 2019, 374 p) [in Russian]
- 6 Savitckaya G.V. Kompleksnyiye analiz hosiyistvennoi deytelnosti predpriyem [Comprehensive analysis of the economic activity of the enterprise] (Moscow: INFRA-M, 2016, 608 p). [in Russian]

Сведения об авторах:

Утибаев Б.С. – к.э.н., доцент кафедры «Учет и аудит» Казахского агротехнического университета имени С.Сейфуллина, Нур-Султан, Казахстан.

Ахметова Д.Т. – к.э.н., доцент кафедры «Учет и аудит» Казахского агротехнического университета имени С.Сейфуллина, Нур-Султан, Казахстан.

Utibaev B.S. - PhD, Associate Professor of the Department “Accounting and Audit” of S.Seifullin Kazakh AgroTechnical University, Nur-Sultan, Kazakhstan.

Akmetova D.T. - PhD, Associate Professor of the Department “Accounting and Audit” of S.Seifullin Kazakh AgroTechnical University, Nur-Sultan, Kazakhstan.