

Г.Н. Аппакова¹,
Е.Н. Несипбеков²,
А.Б. Жанбозова³

¹Университет Нархоз, Алматы, Казахстан

²Евразийский технологический университет, Алматы, Казахстан,

³Институт экономики МНВО РК, Алматы, Казахстан

(E-mail: ganek310@mail.ru, nesipbekov@mail.ru aksaulew@mail.ru)

Социально-экономические факторы внутренних миграционных процессов в регионах Казахстана

Аннотация. Продолжающийся миграционный отток населения из регионов Казахстана в города республиканского значения на протяжении многих лет являются предметом обсуждения в научных кругах и в политике Казахстана. Предпринимаемые государством меры по созданию стимулов для повышения миграционной привлекательности северных регионов страны показали недостаточную эффективность. Решение данной актуальной проблемы требует прежде всего выявления основных причин сложившейся ситуации. Идея настоящего исследования исходит из предположения о том, что миграция органически связана с социально-экономическими процессами и является своего рода индикатором социально-экономического состояния конкретного региона. Цель исследования – выявление детерминирующих социально-экономических факторов, влияющих на внутреннюю миграционную привлекательность регионов Казахстана. Для достижения данной цели в работе проведен сравнительный анализ внутренней миграционной привлекательности регионов, составлен рейтинг регионов по данному показателю, а также проведена классификация регионов по таким группам, как притягивающие, удерживающие и отталкивающие миграцию. На основе анализа социально-экономических показателей регионов дана характеристика каждой группе регионов. Полученные результаты могут быть использованы при разработке программных документов региона и государства в целом в области регулирования внутренней миграции.

Ключевые слова: внутренняя миграция, миграционные процессы, рейтинг регионов, социально-экономические факторы, притягивающие факторы, отталкивающие факторы, миграционная привлекательность.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2789-4320-2023-2-86-98>

Введение

Недостаточный уровень эффективности регулирования миграционных процессов в Казахстане обуславливает необходимость проведения работы в направлении структуризации и координации миграционной политики, что требует соответствующего аналитического сопровождения. Конечной целью такой аналитики должно выступать не только определение тенденций внутренней миграции в Казахстане, но и выявление причин подобных тенденций.

Общие закономерности развития миграционных процессов впервые были обоснованы Э.Г. Равенштейном, который на основе изучения большого объема аналитических данных доказал, что главными детерминантами миграции выступают экономические факторы [1]. Разработчик эконометрической модели миграционных процессов Э. Ли территориальные различия в миграционных потоках объяснил удерживающими, притягивающими и выталкивающими факторами, которые определяют прибытие и выбытие мигрантов. Эти факторы имеют экономический, политический, социальный и экологический аспекты [2]. В последующем теория Э. Ли развивалась в разных направлениях, однако многими эмпирическими исследованиями было выявлено, что социально-экономические факторы доминируют в целом в процессе принятия

решения о миграции [3]. На рисунке 1 мы попытались систематизировать выталкивающие и притягивающие социально-экономические факторы миграции.



Рисунок 1 – Притягивающие и отталкивающие социально-экономические факторы миграционных процессов

Примечание – составлено по источнику [3]

Детерминирующая роль социально-экономических факторов миграции подтверждается результатами эмпирических исследований. Так, согласно данным ООН, в 2019 году около двух третей международных мигрантов в мире переехало в страны с высоким уровнем дохода и более высоким уровнем качества жизни [4]. Согласно результатам исследований коллектива ученых Института экономики МНВО РК, качество жизни определяется не только уровнем доходов на душу населения, но и степенью доступности необходимой социальной инфраструктуры: жилья, учреждений образования и здравоохранения и качеством получаемых услуг, уровнем безработицы и т.д. [5,6,7]. В научной литературе причины и мотивы миграционного движения населения объясняются также другими причинами, в числе которых политические, экологические факторы [8,9]. Сложно оспорить значимость этих факторов в объяснении миграционного оттока, но многочисленные исследования показывают, что людьми при принятии решения о переезде движет прежде всего привлекательность принимающего региона, которая ассоциируется с более лучшими условиями жизни и более высоким уровнем заработка [10]. По этой причине особо важным представляется учет и анализ социально-экономических показателей регионов для урегулирования миграционных процессов внутри страны посредством улучшения, балансирования этих показателей и нивелирования угроз. Это обуславливает актуальность темы статьи. Целью исследования является анализ внутренней миграционной привлекательности регионов Казахстана и выявление детерминирующих социально-экономических факторов.

Методы исследования

Исследование выполнялось в 4 этапа:

1. Определение миграционной привлекательности регионов РК.
2. Ранжирование регионов РК по уровню миграционной привлекательности: притягивающие, удерживающие, выталкивающие.

3. Ранжирование социально-экономических показателей регионов РК по отношению к среднереспубликанскому значению.

4. Выявление детерминирующих социально-экономических показателей внутренней миграции.

Для определения выталкивающих и притягивающих регионов РК можно использовать показатели миграционной привлекательности, среди которых важное место занимают коэффициенты прибытия и выбытия. Коэффициент прибытия показывает, сколько иммигрантов приходится в среднем на каждые 1000 человек населения. Коэффициент выбытия показывает, сколько эмигрантов приходится в среднем на каждую 1000 человек населения. Эти коэффициенты позволяют получить количественное представление о том, насколько интенсивно происходят процессы территориальных перемещений. В то же время применение этих коэффициентов имеет методологические недостатки. Например, в одном и том же регионе может быть замечен высокий уровень интенсивности и выбытия, и прибытия населения. Это усложняет оценку общей миграционной привлекательности региона. В качестве решения нами предлагается использовать следующую формулу коэффициента миграционной привлекательности, предложенной П.Э. Прохоровым и Н.Д. Эпштейном [11]:

$$\text{КМП} = \sqrt{K_{\text{п}} \times (1:K_{\text{у}})} \quad (1)$$

где КМП – общий коэффициент миграционной привлекательности;

$K_{\text{п}}$ – коэффициент прибытия населения,

$K_{\text{у}}$ – коэффициент выбытия населения.

Поскольку в публикуемых отчетах ББНС АСПР РК коэффициенты прибытия и выбытия населения представлены только по общим миграционным потокам или по внешней миграции, необходимо самостоятельно вычислить эти коэффициенты по внутренней миграции. Согласно рекомендациям ООН, коэффициенты прибытия и выбытия населения рассчитываются по формуле [12]:

$$K = \frac{M}{S} * 100$$

где M – количество прибывшего или выбывшего населения;

S – среднегодовая численность населения за год.

Общий коэффициент миграционной привлекательности констатирует ситуацию, когда при высокой интенсивности прибытия наблюдается низкая интенсивность выбытия населения. Значения коэффициентов интерпретируются следующим образом:

- 1) Если $\text{КМП}=1$; то $K_{\text{п}} = K_{\text{у}}$;
- 2) Если $\text{КМП}<1$; то $K_{\text{п}}<K_{\text{у}}$;
- 3) Если $\text{КМП}>1$; то $K_{\text{п}}>K_{\text{у}}$;
- 4) Если $\text{КМП}=0$; то $K_{\text{п}}=0$.

Таким образом, чем выше значение КМП, тем выше миграционная привлекательность региона. Единственным недостатком этой методики является невозможность вычисления КМП в случае, когда коэффициент выбытия равен 0. При сборе и подготовке вторичных данных по регионам Казахстана для анализа не были выявлены нулевые показатели выбытия, поэтому данная методика вполне удовлетворяет цели настоящего исследования.

Данное исследование предполагает объективную оценку, поэтому подбор социально-экономических показателей, которые предположительно могут влиять на внутренние миграционные процессы в Казахстане, осуществлялся исходя из их объективности и их доступности в открытых источниках. В качестве социально-экономических факторов миграции отобраны такие показатели по регионам, как: ВРП на душу населения, среднедушевые доходы населения, уровень безработицы, соотношение спроса и предложения на рынке труда, доступность жилья, обеспеченность врачами и больничными койками. Показатели по доступности образования не учитывались, поскольку имели почти одинаковые значения,

а также практически во всех регионах основная масса абитуриентов направлялась в города республиканского значения.

Результаты и обсуждение

В начале анализируем межрегиональные различия в миграционных процессах внутри Казахстана (таблица 1).

Таблица 1 – Сальдо внутренней миграции в регионах РК

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Казахстан	0	0	0	0	0	0
Акмолинская	-13626	1890	-3273	-4006	-3417	-3281
Актюбинская	-2538	-579	-858	-905	-311	-1107
Алматинская	-3714	-6425	-16008	-20902	-15830	-6372
Атырауская	-200	-16	-415	-1822	-1442	-2548
Западно-Казахстанская	-2458	-1234	-948	-1473	-1546	-1311
Жамбылская	-15631	-16834	-11252	-14049	-10101	-8218
Карагандинская	-6932	-6114	-6344	-5882	-5118	-6028
Костанайская	-4030	-2174	-765	-2051	-2532	-3073
Кызылординская	-6620	-4627	-3683	-5586	-4727	-4574
Мангистауская	-2339	-241	-100	1227	796	239
Павлодарская	-2903	-3020	-1324	-567	-1436	-2445
Северо-Казахстанская	-4711	-2812	-1487	-2283	-2628	-2892
Туркестанская*	-29530	-32710	-37602	-13301	-20173	-21297
Восточно-Казахстанская	-11286	-9650	-7288	-10028	-8494	-8026
г. Астана	76950	34437	24075	34434	25607	31906
г. Алматы	29568	32001	33178	42317	40310	29253
г. Шымкент	-	18108	34094	4877	11042	9774

*до 2018 г. Южно-Казахстанская область (в составе был г. Шымкент).
Примечание – рассчитано на основе данных источника [13,14]

В соответствии с данными таблицы 1, миграционный поток внутри страны идёт в пользу городов республиканского значения, причём их размеры прямо пропорциональны уровню урбанизированности этих городов. В период с 2016 по 2021 годы во всех регионах страны, за исключением Мангистауской и Акмолинской областей, зафиксированы постоянные отрицательные сальдо миграции. При этом значительный миграционный отток наблюдается в Туркестанской, Жамбылской областях. Кроме того, в 2020 г. прослеживаемые тенденции миграционных процессов за 2016-2019 годы не продолжились. Вероятно, это было связано с последствиями пандемийных ограничений.

Рассчитаем коэффициенты внутренней миграционной привлекательности регионов Казахстана по формуле 1 (таблица 2).

Таблица 2 – Коэффициенты общей внутренней миграционной привлекательности регионов РК

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Казахстан	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Акмолинская	0,77	1,03	0,95	0,95	0,95	0,94
Актюбинская	0,95	0,99	0,99	0,99	1,00	0,98
Алматинская	0,97	0,97	0,91	0,92	0,93	0,97
Атырауская	0,99	1,00	0,99	0,97	0,97	0,94
Западно-Казахстанская	0,95	0,98	0,99	0,98	0,97	0,97
Жамбылская	0,72	0,80	0,87	0,89	0,89	0,89
Карагандинская	0,91	0,94	0,92	0,95	0,94	0,92
Костанайская	0,93	0,97	0,99	0,98	0,96	0,94
Кызылординская	0,88	0,93	0,95	0,94	0,92	0,90
Мангистауская	0,91	1,00	1,00	1,02	1,01	1,00
Павлодарская	0,94	0,95	0,98	0,99	0,97	0,95
Северо-Казахстанская	0,88	0,94	0,96	0,95	0,93	0,91
Туркестанская*	0,81	0,80	0,85	0,95	0,90	0,86
Восточно-Казахстанская	0,87	0,93	0,94	0,92	0,90	0,90
г. Астана	1,53	1,16	1,13	1,13	1,13	1,15
г. Алматы	1,20	1,17	1,20	1,20	1,22	1,15
г. Шымкент	-	1,17	1,25	1,03	1,10	1,10
Примечание – рассчитано на основе данных таблицы 1						

Согласно результатам расчетов, 13 регионов Казахстана в 2021 г. имеют коэффициент миграционной привлекательности ниже 1, что означает, что из этих регионов людей выбывает в другие регионы чаще, чем прибывает. В городах республиканского значения коэффициент составляет выше 1, это означает, что интенсивность прибытия выше, чем интенсивность убытия. Единственным регионом, где коэффициент равен 0, является Мангистауская область. В регионе в 2021 г. интенсивность прибытия и убытия практически была на одном уровне.

Согласно данным таблицы 2, коэффициент внутренней миграционной привлекательности Северо-Казахстанской области с 2019 года неуклонно снижается, что говорит о том, что темпы роста интенсивности выбытия населения заметно опережают темпы интенсивности прибытия населения. Таким образом, реализуемая программа переселения «Юг – Север» не смогла повлиять на отток населения из данного региона.

Полученные результаты позволяют провести ранжирование регионов по уровню миграционной привлекательности (рисунок 2).

Исходя из представленных данных, регионы Казахстана можно классифицировать на 3 группы:

1. Притягивающие регионы со значением общего коэффициента миграционной привлекательности более 1 (города Алматы, Астана, Шымкент).
2. Удерживающие регионы со значением коэффициента 0,95-1,00 (Мангистауская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Алматинская, Павлодарская области).
3. Выталкивающие регионы со значением коэффициента до 0,94 (остальные области). При этом Туркестанская и Жамбылская области являются самыми непривлекательными для внутренней миграции регионами.

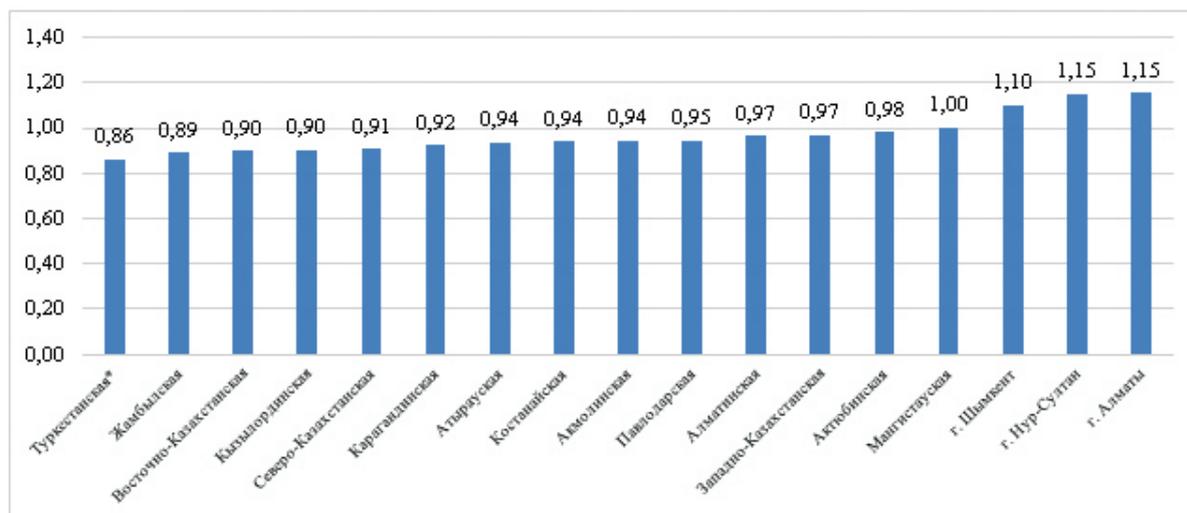


Рисунок 2 – Рейтинг регионов РК по уровню миграционной привлекательности за 2021 г. (внутри страны)

Примечание – составлено по данным таблицы 2

Попробуем ранжировать регионы по уровню социально-экономического развития. В качестве условия для ранжирования взят среднереспубликанский уровень по тому или иному показателю (таблица 3). Если показатель ниже уровня 70% от среднереспубликанского значения, то он будет квалифицироваться как «очень низкий»; от 70% до 94% - «низкий»; 95%-104% - «средний»; 105%-149% - «высокий»; 150% и выше республиканского значения – «очень высокий».

Результаты представлены в таблице 4. Согласно представленным данным, для притягивающих миграцию населения регионов характерны высокие цены на жилье, которые компенсируются высоким показателем ВРП на душу населения и высоким уровнем среднедушевых доходов населения (кроме г. Шымкента). Однако более низкая стоимость жилья по сравнению с городами Астана и Алматы позволяет г. Шымкент оставаться в группе «притягивающих» миграцию (таблица 4).

В г. Алматы и г. Шымкент высокий уровень соотношения предложения и спроса на рынке труда по сравнению со среднереспубликанским значением. Следует отметить, что во всей группе наблюдается высокий уровень обеспеченности врачами.

Для удерживающих миграцию регионов характерен среднереспубликанский уровень безработицы и высокий уровень среднедушевых доходов населения (за исключением Актыбинской области). В регионах этой группы, за исключением Актыбинской и Алматинской областей, также наблюдается высокий уровень ВРП на душу населения. Детерминирующими факторами, позволяющим Актыбинской области оставаться в группе удерживающих регионов, является более сбалансированный рынок труда, более высокий уровень обеспеченности врачами и низкие цены на жилье. Павлодарская область имеет довольно высокие и средние показатели практически по всем показателям, кроме высокой стоимости жилья. Для Алматинской области характерны все отталкивающие факторы, кроме среднего уровня безработицы и среднего уровня среднедушевых доходов населения. Вероятно, близость г. Алматы позволяет региону оставаться в группе удерживающих миграцию регионов. По данным таблицы 4 можно сделать вывод, что обеспеченность больничными койками для миграционных потоков внутри страны не имеет значения.

Таблица 3 – Социально-экономические показатели в регионах РК за 2021 г.

Регионы	ВРП на душу населения, тыс. тенге	ССЗ*	Среднегодовые доходы на душу населения, тенге	ССЗ*	Уровень безработицы, %	ССЗ*	Обеспеченность врачами на 10000 чел.	ССЗ*	Число больничных коек на 10000 человек населения	ССЗ*	Средние цены продажи нового жилья, за кв.м.	ССЗ*	Соотношение предложения и спроса на рынке труда РК в 2021 г.	ССЗ
Республика Казахстан	4 418	100	130 616	100	4,9	100	41	100	65	100	307 600	100	0,3	100
Акмолинская	3 645	83	118 180	90	4,9	100	26	63	80	123	392 682	128	0,8	264
Актюбинская	3 982	90	122 040	93	4,8	98	45	110	58	89	270 600	88	0,4	115
Алматинская	2 201	50	105 600	81	4,8	98	25	61	59	91	323 140	105	0,2	55
Атырауская	16 037	363	97 519	75	4,9	100	31	76	61	94	365 000	119	0,2	66
Западно-Казахстанская	5 324	121	251 597	193	4,9	100	33	80	69	106	310 100	101	0,2	80
Жамбылская	1 977	45	128 077	98	4,9	100	30	73	57	88	287 660	94	0,1	48
Карагандинская	5 419	123	151 640	116	4,5	92	47	115	95	146	373 660	121	0,9	302
Костанайская	4 083	92	122 249	94	4,8	98	29	71	77	118	246 918	80	0,7	227
Кызылординская	2 345	53	92 531	71	4,9	100	35	85	66	102	225 680	73	0,1	48
Мангистауская	4 966	112	156 740	120	4,9	100	34	83	48	74	140 998	46	0,1	23
Павлодарская	5 185	117	138 244	106	4,8	98	40	98	83	128	360 580	117	0,6	181
Северо-Казахстанская	3 314	75	117 275	90	4,9	100	31	76	87	134	319 220	104	0,6	186
Туркестанская*	1 363	31	69 105	53	5,1	104	29	71	54	83	242 653	79	0,2	49
Восточно-Казахстанская	3 723	84	126 001	96	4,8	98	44	107	82	126	385 660	125	0,6	181
г. Астана	7 362	167	194 399	149	4,6	94	76	185	66	102	472 360	154	0,2	75
г. Алматы	7 496	170	179 554	137	5,2	106	69	168	55	85	643 175	209	0,7	229
г. Шымкент	2 443	55	81 714	63	5	102	45	110	48	74	413 920	135	0,4	124

** соотношение к среднереспубликанскому значению

Примечание – составлено по данным информационно-аналитической системы Taldau.kz [15], [16], [17]

Таблица 4 – Определение детерминирующих социально-экономических показателей привлекательности миграционной привлекательности регионов РК*

Регионы	ВРП на душу населения	Среднегодовые доходы на душу населения, тенге	Уровень безработицы	Обеспеченность врачами на 10 тыс. чел.	Число больничных коек на 10 тыс. чел.	Средние цены за 1 кв.м. жилья	Соотношение предложения и спроса на рынке труда
Притягивающие регионы							
г. Алматы	Очень высокий	Высокий	Высокий	Очень высокий	Низкий	Высокий	Высокий
г. Астана	Очень высокий	Высокий	Низкий	Очень высокий	Средний	Очень высокий	Низкий
г. Шымкент	Очень низкий	Очень низкий	Средний	Очень высокий	Средний	Высокий	Высокий
Удерживающие регионы							
Мангистауская	Высокий	Высокий	Средний	Низкий	Низкий	Очень низкий	Очень низкий
Актыбинская	Низкий	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Низкий	Высокий
Западно-Казахстанская	Высокий	Очень высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Алматинская	Очень низкий	Средний	Средний	Очень низкий	Низкий	Высокий	Очень низкий
Павлодарская	Высокий	Высокий	Средний	Средний	Высокий	Высокий	Очень высокий
Выталкивающие регионы							
Акмолинская	Низкий	Низкий	Средний	Очень низкий	Высокий	Высокий	Очень высокий
Костанайская	Низкий	Низкий	Средний	Низкий	Высокий	Низкий	Очень высокий
Атырауская	Очень высокий	Низкий	Средний	Низкий	Низкий	Высокий	Очень низкий
Қарағандинская	Высокий	Высокий	Низкий	Низкий	Высокий	Низкий	Очень высокий
Северо-Казахстанская	Низкий	Низкий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Очень высокий
Қызылординская	Очень низкий	Низкий	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Очень низкий
Восточно-Казахстанская	Низкий	Средний	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Очень высокий
Жамбылская	Очень низкий	Низкий	Средний	Низкий	Низкий	Низкий	Очень низкий
Түркістанская	Очень низкий	Очень низкий	Средний	Низкий	Низкий	Низкий	Очень низкий

*Желтым цветом обозначены показатели, благоприятно влияющие на миграционную привлекательность, зеленым – оттагивающие факторы.

Примечание – составлено авторами

Несмотря на низкие цены на жилье, Туркестанская, Жамбылская, Кызылординская, Карагандинская и Костанайская области оказались в группе выталкивающих регионов по миграционным процессам. Среди выталкивающих регионов только для Атырауской области характерна высокая стоимость жилья наряду с высоким уровнем среднедушевых доходов населения и ВРП на душу населения. Кроме того, выталкивающими факторами миграционной привлекательности для данного региона является высокий уровень профицита труда и низкий уровень обеспеченности врачами. Выталкивающими детерминантами для всех регионов данной группы являются низкий размер среднедушевых доходов (за исключением Атырауской области и Восточно-Казахстанской области) и низкий уровень ВРП на душу населения (кроме Атырауской области). Очень интересная ситуация сложилась в Карагандинской области. Область имеет практически по всем рассматриваемым притягивающим факторам довольно высокие показатели: низкий уровень профицита труда, низкая стоимость жилья, высокий уровень ВРП, высокий уровень обеспеченности врачами, низкий уровень безработицы. Единственным выталкивающим фактором для области является низкий уровень обеспеченности врачами. Вероятно, помимо данного фактора, на решение о миграции влияние имеют причины, связанные с экологической обстановкой в регионе. Кроме того, фактор географического расположения (близость к столице) тоже может влиять на отток населения.

Самые непривлекательные регионы для миграции Туркестанская и Жамбылская области практически по всем показателям, кроме стоимости жилья, имеют худшие показатели: наряду с низким уровнем ВРП на душу населения и заработной платы, наблюдаются высокий уровень профицита труда, низкий уровень обеспеченности врачами.

Заключение

По результатам исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. В период с 2016 по 2021 годы во всех регионах страны, за исключением Мангистауской и Акмолинской областей, зафиксированы постоянные отрицательные сальдо миграции. При этом значительный миграционный отток наблюдается в Туркестанской, Жамбылской областях. Миграционный поток внутри страны идёт в пользу городов республиканского значения.

2. В 13 регионах Казахстана коэффициенты миграционной привлекательности составляют значения ниже 1, ибо из этих регионов людей выбывает в другие регионы чаще, чем прибывает. Более опасная ситуация складывается в Северо-Казахстанской области, где коэффициент миграционной привлекательности стремительно снижается с 2019 года, что обусловлено опережающими темпами роста интенсивности выбытия населения по сравнению с темпами интенсивности прибытия населения. Это говорит о недостаточной эффективности государственных программ по переселению. В городах Астана, Алматы и Шымкент значение коэффициента составляет выше 1, что свидетельствует о более высокой интенсивности прибытия по сравнению с интенсивностью убытия. Только в Мангистауской области практически одинаковый уровень интенсивности прибытия и интенсивности убытия.

3. По уровню внутренней привлекательности регионы можно классифицировать следующим образом:

- притягивающие регионы (города республиканского значения);
- удерживающие регионы (Мангистауская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Алматинская, Павлодарская области);
- выталкивающие регионы (остальные области).

4. Для притягивающих миграцию населения регионов характерны высокие цены на жилье, что компенсируется высоким показателем ВРП на душу населения и высоким уровнем среднедушевых доходов населения (кроме г. Шымкента), а также очень высоким уровнем обеспеченности врачами. Для удерживающих миграцию регионов характерны: среднереспубликанский уровень безработицы, высокий уровень среднедушевых доходов населения (за исключением Актюбинской области). Для выталкивающих регионов кроме г. Атырау свойственны: низкий уровень ВВП на душу населения, низкий уровень среднедушевых доходов наряду с низкими ценами на жилье.

Статья подготовлена в рамках Программы целевого финансирования Министерства образования и науки Республики Казахстан «BR10965247 «Исследование факторов, особенностей и динамики демографических процессов, миграции, урбанизации в Казахстане, разработка цифровых карт и прогнозов».

Список литературы

1. Ravenstein E.G. The Laws of Migration // Journal of the Statistical Society of London. – 1885. – Vol. 48.- No. 2. – P. 167–235
2. Lee E. S. A Theory of Migration // Demography. – 1966. – Vol. 3.- № 1. – P. 47–57.
3. Батагова Л.Х. Социально-экономические факторы миграции населения РСО - Алания // Дискуссия. – 2015. – №6 (58). – С.74-82.
4. Департамент Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам (2019 год). Международный фонд для мигрантов 2019 года. // [Электрон. ресурс.]. – 2022. – URL: www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates19. (дата обращения: 05.05.22).
5. Panzabekova A., Satybaldin A., Alibekova G., & Abilkayir N. Human capital for sustainable development: A comparative analysis of regions of the Republic of Kazakhstan. // Paper presented at the IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2019. – Vol. 317(1). doi:10.1088/1755-1315/317/1/012013
6. Гайсина С.Н. Повышение качества жизни населения как социальный вектор развития Казахстана // Экономика и финансы (Узбекистан). – 2022. – №2 (150). – С.48-53.
7. Чуланова З.К. Качество трудовой жизни в условиях трансформации социально-трудовой сферы // Качество жизни: социально-экономические приоритеты и основные направления роста благосостояния населения: материалы международной научно-практической конференции / Под ред. академика НАН РК Сатыбалдина А.А. – Алматы: Институт экономики КН МОН РК, 2021. – С. 37-46.
8. Таскаева С. В. Факторы, определяющие миграцию населения // Вестник ЗабГУ. – 2007. – №3. – С. 174-179.
9. Дуйсенкул А. Причины и последствия миграционных процессов в Казахстане // Вестник «Социологические и политические науки». – 2020. – №69 (1). – С. 85–90. doi: 10.51889/2020-1.1728-8940.12.
10. Галас М.Л. Социально-экономические и политико-правовые аспекты посткризисной миграции // Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. – 2017. – № 21(3). – С.216-235. doi: 10.26794/2587-5671-2017-21-3-216-235.
11. Прохоров П.Э., Эпштейн Н.Д. Статистический анализ миграционной ситуации и факторов, влияющих на демографическую экспансию России // Статистика и экономика. – 2016. – Т.13 (№6). – С. 9-18 doi.org/10.21686/2500-3925-2016-6-9-18.
12. Основные показатели миграции в Республике Казахстан [Электрон. ресурс.]. – 2022. – URL: <https://unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2001/05/migration/2.add.10.r.pdf> (дата обращения: 01.12.2022).
13. Демографический ежегодник Казахстана за 2017-2021 гг./ на казахском и русском языках. 265 стр. // [Электрон. ресурс.]. – 2022. – URL: <https://www.stat.gov.kz/official/industry/61/publication> (дата обращения: 01.12.2022).
14. Демографический ежегодник Казахстана за 2016-2020 гг. / на казахском и русском языках. 276 стр. – 2021. – URL: <https://www.stat.gov.kz/official/industry/61/publication> (дата обращения: 01.12.2022).
15. Информационная аналитическая система Taldau. Социально-экономические показатели в регионах РК // [Электрон. ресурс.]. – 2022. – URL: <https://taldau.stat.gov.kz/ru/NewIndex/GetIndex/704447?keyword=%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D0%B5> (дата обращения: 01.12.2022).
16. Цены на квартиры в Казахстане: что изменилось за полгода // [Электрон. ресурс.]. – 2022. – URL: <https://krisha.kz/content/articles/2022/ceny-na-kvartiry-v-kazahstane-chto-izmenilos-za-polgoda> (дата обращения: 01.12.2022).
17. Электронная биржа труда // [Электрон. ресурс.]. – 2022. – URL: <https://www.enbek.kz/ru/analytical-data> (дата обращения: 31.12.2021).

Г.Н. Аппакова¹, Е.Н. Несіпбеков², А.Б. Жанбозова³

¹Нархоз университеті, Алматы, Қазақстан

²Еуразиялық технологиялық университет, Алматы, Қазақстан

³ҚР ҒЖБМ Экономика институты, Алматы, Қазақстан

Қазақстан аймақтарындағы ішкі көші-қон үдерістерінің әлеуметтік-экономикалық факторлары

Аңдатпа. Қазақстан аймақтарынан республикалық маңызы бар қалаларға жалғасып жатқан көші-қон ағыны Қазақстанның ғылыми ортасы мен саясатында көп жылдар бойы талқылануда. Еліміздің солтүстік өңірлерінің көші-қон тартымдылығын арттыру үшін ынталандыру тетіктерін құру бойынша мемлекет қабылдаған шаралар жеткіліксіз нәтиже көрсетті. Бұл өзекті мәселені шешу, ең алдымен, қалыптасқан жағдайдың негізгі себептерін анықтауды талап етеді. Бұл зерттеудің идеясы көші-қонның әлеуметтік-экономикалық үдерістермен органикалық байланысы бар және белгілі бір аймақтың әлеуметтік-экономикалық жағдайының өзіндік көрсеткіші болып табылады деген болжамға негізделген. Зерттеудің мақсаты – Қазақстан аймақтарының ішкі көші-қон тартымдылығына әсер ететін детерминантты әлеуметтік-экономикалық факторларды анықтау. Осы мақсатқа жету үшін жұмыста аймақтардың ішкі көші-қон тартымдылығына салыстырмалы талдау жүргізілді, осы көрсеткіш бойынша аймақтар рейтингі жасалды, сондай-ақ аймақтар көші-қонды тарту, ұстау және тойтару сияқты топтарға жіктелді. Аймақтардың әлеуметтік-экономикалық көрсеткіштерін талдау негізінде әрбір аймақтар тобына мінездеме берілді. Алынған нәтижелерді аймақтардың және жалпы мемлекеттің көші-қон саласындағы бағдарламалық құжаттарын әзірлеуде пайдалануға болады.

Түйін сөздер: ішкі көші-қон, көші-қон үдерістері, аймақтар рейтингі, әлеуметтік-экономикалық факторлар, тарту факторлары, кері әсер етуші факторлар, миграциялық тартымдылық.

G.N. Appakova¹, Ye.N. Nesipbekov², A.B. Zhanbozova³

¹Narkhoz University, Almaty, Kazakhstan

²Eurasian Technological University, Almaty, Kazakhstan

³Institute of Economics of MSHE RK, Almaty, Kazakhstan

Socio-economic factors of internal migration processes in the regions of Kazakhstan

Abstract. The ongoing migration outflow from the regions of Kazakhstan to the cities of republican significance has been the subject of discussion in the scientific community and in the politics of Kazakhstan for many years. Measures taken by the state to create incentives to increase the migration attractiveness of the northern regions of the country have shown insufficient effectiveness. The solution of this urgent problem requires, first of all, the identification of the main causes of the current situation. The idea of this study is based on the assumption that migration is organically linked with socio-economic processes and is a kind of indicator of the socio-economic state of a particular region. The purpose of the study is to identify the determining socio-economic factors that affect the internal migration attractiveness of the regions of Kazakhstan. To achieve this goal, the work carried out a comparative analysis of the internal migration attractiveness of regions, compiled a rating of regions for this indicator, and also classified regions into such groups as attracting, holding and repelling migration. Based on the analysis of socio-economic indicators of the regions, a characteristic is given for each group of regions. The results obtained can be used in the development of policy documents for the region and the state as a whole in the field of migration.

Keywords: internal migration, migration processes, rating of regions, socio-economic factors, pull factors, repulsive factors, migration attractiveness.

References

1. Ravenstein E.G. The Laws of Migration. *Journal of the Statistical Society of London*, 48 (2), 167-235. (1885). [in English]
2. Lee E. S. A Theory of Migration. *Demography*, 3 (1), 47-57. (1966). [in English]
3. Batagova L.H. Social'no-jekonomicheskie faktory migracii naselenija RSO – Alanija [Socio-economic factors of migration of the population of North Ossetia - Alania]. *Diskussija [Discussion]*, 6 (58), 74-82 (2015). [in Russian]
4. Departament Organizacii Obedinennyh Nacij po jekonomicheskim i social'nyh voprosam (2019 god). *Mezhdunarodnyj fond dlja migrantov 2019 goda*. [United Nations Department of Economic and Social Affairs (2019). *International Fund for Migrants 2019*]. [Electronic resource]. Available at: www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates19. (accessed: 05.05.22) [in Russian]
5. Panzabekova A., Satybaldin A., Alibekova G., & Abilkayir N. Human capital for sustainable development: A comparative analysis of regions of the Republic of Kazakhstan. Paper presented at the IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 317(1). (2019). doi:10.1088/1755-1315/317/1/012013
6. Gajsina S.N. Povyshenie kachestva zhizni naselenija kak social'nyj vektor razvitija Kazahstana [Improving the quality of life of the population as a social vector of development of Kazakhstan]. *Ekonomika i finansy (Uzbekistan) [Economy and Finance (Uzbekistan)]*, 2 (150), 48-53. (2022). [in Russian]
7. Chulanova Z.K. Kachestvo trudovoj zhizni v uslovijah transformacii social'no-trudovoj sfery [The quality of working life in the context of the transformation of the social and labor sphere]. *Kachestvo zhizni: social'no-jekonomicheskie prioritety i osnovnye napravlenija rosta blagosostojanija naselenija: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii*. Pod red. akademika NAN RK Satybaldina A.A. [Quality of life: socio-economic priorities and the main directions of the growth of the welfare of the population: materials of the international scientific and practical conference. Ed. Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan Satybaldin A.A. Almaty: Institute of Economics KN MES RK, 37-46, (2021). [in Russian]
8. Taskaeva S. V. Faktory, opredelajushhie migraciju naselenija [Factors determining the migration of the population]. *Vestnik ZabGU [Bulletin of ZabGU]*, 3, 174-179. (2007). [in Russian]
9. Dujsenkul A. Prichiny i posledstvija migracionnyh processov v Kazahstane [Causes and consequences of migration processes in Kazakhstan.] *Vestnik «Sociologicheskie i politicheskie nauki» [“Sociological and Political Sciences” Bulletin]*, 69 (1), 85-90. (2020). doi: 10.51889/2020-1.1728-8940.12. [in Russian]
10. Galas M.L. Social'no-jekonomicheskie i politiko-pravovye aspekty postkrisisnoj migracii [Socio-economic and political-legal aspects of post-crisis migration]. *Finansy: teorija i praktika/Finance: Theory and Practice*, 21(3), 216-235. (2017). doi: 10.26794/2587-5671-2017-21-3-216-235 [in Russian]
11. Prohorov P.Je., Jepshtejn N.D. Statisticheskij analiz migracionnoj situacii i faktorov, vlijajushhij na demograficheskiju jekspansiju Rossii [Statistical analysis of the migration situation and factors affecting the demographic expansion of Russia]. *Statistika i jekonomika [Statistics and Economics]*, 13 (6), 9-18. (2016). doi.org/10.21686/2500-3925-2016-6-9-18 [in Russian]
12. Osnovnye pokazateli Migracii v Respublike Kazahstan. [Electronic resource]. Available at: <https://unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2001/05/migration/2.add.10.r.pdf> (accessed: 01.12.2022)
13. Demograficheskij ezhegodnik Kazahstana za 2017-2021 gg./ na kazahskom i russskom jazykah / 265 p. [Electronic resource]. Available at: <https://www.stat.gov.kz/official/industry/61/publication> (accessed: 01.12.2022)
14. Demograficheskij ezhegodnik Kazahstana za 2016-2020 gg. / na kazahskom i russskom jazykah / 276 p. [Electronic resource]. Available at: <https://www.stat.gov.kz/official/industry/61/publication> (accessed: 01.12.2022)
15. Informacionnaja analiticheskaja sistema Taldau. Social'no-jekonomicheskie pokazateli v regionah RK [Electronic resource]. Available at: <https://taldau.stat.gov.kz/ru/NewIndex/GetIndex/704447?keyword=%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B4%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D0%B5> (accessed: 01.12.2022)

16. Ceny na kvartiry v Kazahstane: chto izmenilos' za polgoda. [Electronic resource]. Available at: <https://krisha.kz/content/articles/2022/ceny-na-kvartiry-v-kazahstane-chto-izmenilos-za-polgoda> (accessed: 01.12.2022)

17. Jelektronnaja birzha truda. [Electronic resource]. Available at: <https://www.enbek.kz/ru/analytical-data> (accessed: 31.12.2021)

Сведения об авторах:

Аптакова Г.Н. – PhD, профессор, университет «Нархоз», ул. Жандосова, 55, Алматы, Казахстан.

Несипбеков Е.Н. – PhD, доцент, Евразийский технологический университет, ул. Толе би, 109, Алматы, Казахстан.

Жанбозова А.Б. – *корреспондирующий автор*, научный сотрудник, Институт экономики МНВО РК, ул. Курмангазы, 29, Алматы, Казахстан.

Appakova G.N. – PhD, Professor, Narkhoz University, 55 Zhandossov street, Almaty, Kazakhstan.

Nesipbekov Ye.N. – PhD, Associate Professor, Eurasian Technological University, 109 Tole bi street, Almaty, Kazakhstan.

Zhanbozova A.B. – *corresponding author*, researcher, Institute of Economics of MSHE RK, 29 Kurmangazy Street, Almaty, Kazakhstan.