

А.С. Садвакасова¹

Г.Д. Аманова¹

Д.А.Панков²

¹Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева,
Астана, Казахстан

²Белорусский государственный экономический университет,
Минск, Республика Беларусь
(E-mail: adina2111@bk.ru, agd65@mail.ru, dapankov@mail.ru)

Мультипликаторный подход к оценке инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности

Аннотация. В статье анализируются подходы ученых по оценке инвестиционной привлекательности предприятия. Особое внимание уделено тому, что компания рассматривается как объект и субъект инвестиционного процесса. Целью проведенного исследования является разработка комплексного метода оценки инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области. Для разработки эффективной оценки инвестиционной привлекательности предприятий провели исследование организаций отрасли химической промышленности Восточно-Казахстанской области на основе системы множителей. Был выбран мультипликаторный подход, так как с его помощью можно оценить инвестиционную привлекательность бизнеса независимо от его масштаба. Представляемые способы оценки инвестиционной привлекательности позволяют учитывать не только количественные показатели, но и качественные, что особенно существенно для получения более полного результата, а также может быть использовано в условиях одностороннего доступа к информации. В результате исследования были выявлены наиболее инвестиционно-привлекательные предприятия химической промышленности Восточно-Казахстанской области, которые на исходном этапе должны стать приоритетами инвестиционной политики регионов. Данные предприятия являются точками роста, которые способны образовать движущий эффект для развития подобных предприятий и области в целом.

Ключевые слова: стратегический анализ, мультипликаторный метод, инвестиционная привлекательность предприятия, инвестиционный процесс, химическая промышленность Республики Казахстан.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2789-4320-2023-2-252-260>

Введение

Для функционирования в современной рыночной экономике каждому предприятию необходимо совершенствовать продукцию, внедрять прогрессивные технологии и основные средства, увеличивать производственную мощность. При недостаточном уровне собственных оборотных средств, для развития операционной деятельности прибегают к внешним источникам финансирования. Привлечение инвестиций в предприятие дает дополнительные конкурентные преимущества и часто представляется сильным инструментом роста. Анализ оценки инвестиционной привлекательности предприятия играет ведущую роль при выборе организации как объекта инвестирования. Это является одной из важнейших характеристик при изучении финансовых показателей хозяйственной деятельности предприятия за последние 3-5 лет и оценивая ее как элемент отрасли сравнивая с подобными фирмами в той же отрасли. Выбор инвестора в большей степени зависит от финансовой устойчивости предприятия и его способности эффективно использовать вложенные средства в краткосрочной и долгосрочной

перспективе в зависимости от целей инвестора. На пути к минимизации потерь стейкхолдеры стремятся предусмотреть различные риски, связанные с вложением денежных средств. С этой целью проводится анализ инвестиционной привлекательности предприятия или проекта. В результате вложенные инвестиции обеспечивают компании конкурентное преимущество в отрасли и часто являются наиболее надежным инструментом роста [1].

На решение будущего инвестора напрямую влияет инвестиционная привлекательность компании, поскольку способность инвестиций приносить прибыль зависит от стабильности объекта инвестиций и его способности наиболее эффективно использовать вложенные средства для достижения максимальной стоимости организации в краткосрочной перспективе. Учитывая роль стратегического учета, направленного на повышение благосостояния предпринимателей и развитие системы управления стоимостью предприятия для принятия управленческих решений, существует необходимость в совершенствовании механизма принятия инвестиционных решений.

Методы исследования

В статье использованы методы структурно-функционального, статистического, компаративного и сравнительного анализа, а также табличная и графическая интерпретация исследуемой информации.

При проведении данного исследования были использованы методы оценки инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности и уровня инвестиционного риска проектов, такие как оценка средневзвешанной стоимости капитала, экономической прибыли для измерения уровня инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области; измерение мультипликаторов, которые характеризуют соотношение стоимости компании к полученной прибыли, рентабельность инвестированного капитала, рентабельность собственного капитала для определения уровня инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области; методы компаративного и сравнительного анализа при определении зоны инвестиционно-недооцененных предприятий.

Обсуждение

Не существует единой трактовки понятия и методики оценки инвестиционной привлекательности предприятия, поскольку существующая методика основана на использовании различных показателей, методов анализа и интерпретации результатов. Хотя инвестор как юридическое лицо заключает с предприятием инвестиционный договор, помимо эффективности инвестиционного проекта его интересует инвестиционная привлекательность предприятия в целом. Заинтересованные стороны также принимают во внимание уровень развития отрасли, в которой работает компания. Это еще раз доказывает, что каждый объект инвестиционного рынка находится в инвестиционном поле рынка, поскольку, помимо его инвестиционного поля, инвестиционный эффект отрасли, региона и государства также зависит от инвестиционной привлекательности компании. Таким образом, любые изменения, происходящие на более высоком уровне, такие, как политическая нестабильность, высокая рождаемость либо смертность, рост доходов в регионе, изменения в налоговом законодательстве и тарифах, напрямую влияют на инвестиционную привлекательность компании (рис.1).

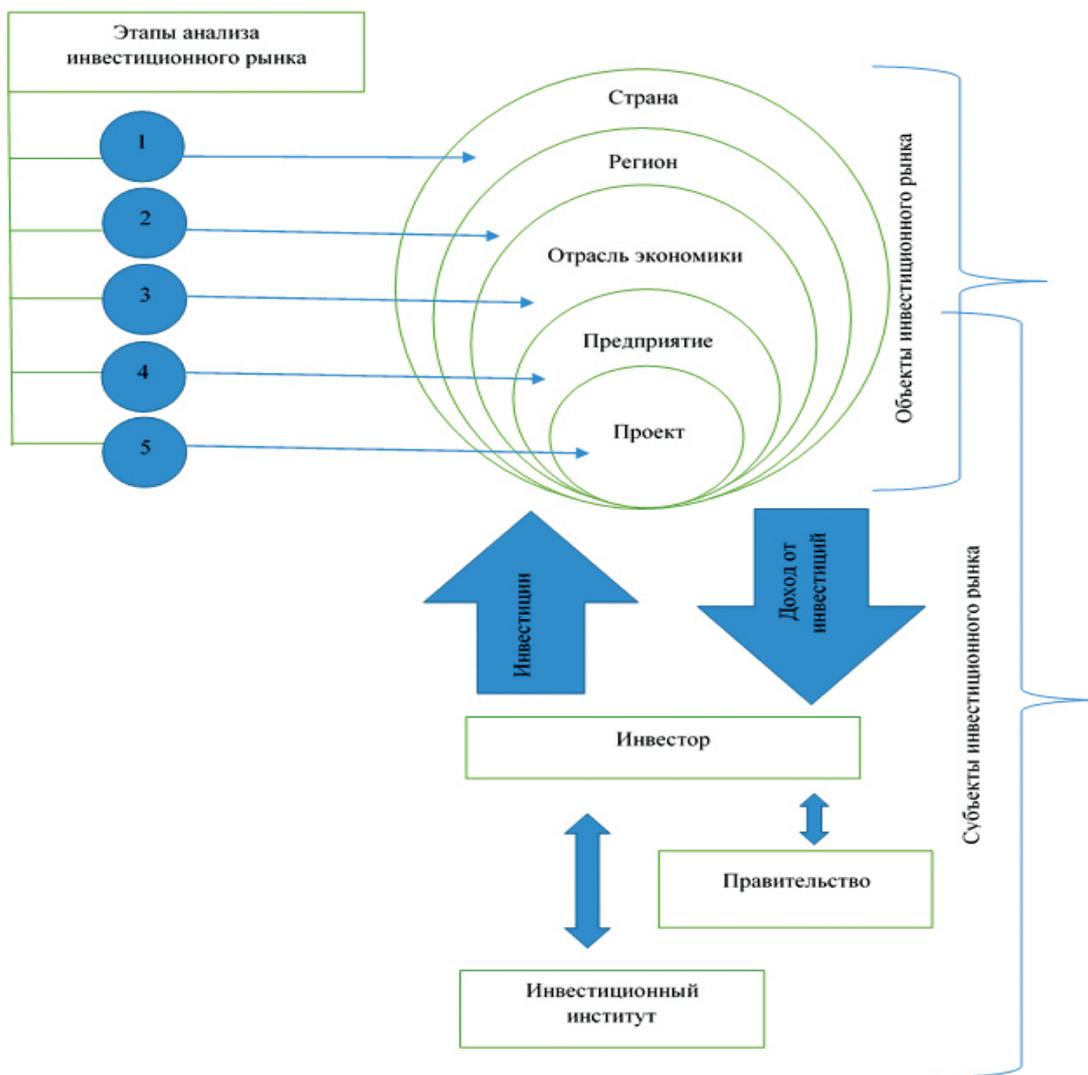


Рисунок 1. Инвестиционный рынок

Примечание – составлено на основании источника [2], [3]

Как показано на Рисунке 1, компания является одновременно объектом и субъектом инвестиционного рынка и занимает центральную позицию в инвестиционном процессе.

Значимый вклад в разработку концепции и методики оценки инвестиционной привлекательности предприятий внес Йозеф А. Шумпетер, который считал, что финансовое развитие предприятия представляет собой повторяющийся процесс, обусловленный скачкообразным характером инноваций. Это значит, инновации являются частью развития предприятия и одной из образующих инвестиционной привлекательности [4].

Если обобщить исторические трактовки понятия инвестиционной привлекательности зарубежными учеными, то можно утверждать, что это совокупность количественных и качественных показателей оценки объекта инвестирования, которые в совокупности определяют его платежеспособность [5], [6], [7].

Современные ученые О. Петрык, А. Семенов предлагают использовать концептуальную экономико-математическую модель для оценки инвестиционной привлекательности предприятий, отражающую этапы управления рисками и этапы жизненного цикла проекта [8].

В свою очередь, инвестиционная привлекательность предприятия характеризует отрасль, в которой оно ведет хозяйственную деятельность, напрямую влияет на инвестиционную привлекательность региона и национальной экономики в целом. Ж. Бинда, М. Прокопенко и др.

в своих работах ориентируются на схему взаимодействия инвестора и объекта инвестирования с целью стимулирования вложения денежных средств в проекты с учетом характеристик инвестиционного рынка [9].

Е.М. Ахметшин в своей работе ориентируется на нескольких подходах, при этом каждый из них включает в себя использование количественных показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также методов оценки инвестиционных проектов [10].

Н. Якупова предлагает использование коэффициента ранговой корреляции Кендалла, который позволит классифицировать большое количество всевозможных финансовых показателей и наглядно представить данные [11].

Как мы видим, определение инвестиционной привлекательности предприятия является непростой и многогранной проблемой, требующей новых решений. Следовательно, вопрос оценки инвестиционной привлекательности и определения путей ее повышения в настоящее время актуален для стейкхолдеров, целью которых является получение прибыли и одновременно определение степени риска и ее минимизация. В связи с этим возникает вопрос о выявлении главных критериев, определяющих инвестиционную привлекательность организации на всех уровнях инвестиционного рынка.

Результаты

В статье используются следующие мультипликаторы для оценки инвестиционной привлекательности предприятий:

- оценка средневзвешанной стоимости капитала, экономической прибыли для измерения уровня инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области;

- измерение мультипликаторов, которые характеризуют соотношение стоимости компании к полученной прибыли, рентабельность инвестированного капитала, рентабельность собственного капитала для определения уровня инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области;

- методы компаративного и сравнительного анализа при определении зоны инвестиционно-недооцененных предприятий.

Для разработки эффективной оценки инвестиционной привлекательности предприятий провели исследование организаций отрасли химической промышленности Восточно-Казахстанской области на основе системы множителей. Был выбран мультипликаторный подход, так как с его помощью можно оценить инвестиционную привлекательность бизнеса независимо от его масштаба.

В качестве одного из приоритетных показателей исследования инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта был выбран показатель экономической прибыли EVA, рассчитываемый с учетом региональных и отраслевых специфик. Следует отметить, что EVA является количественным показателем, который позволяет стейкхолдерам учесть постоянство разрыва между прибылью и расходами, так как его положительное значение показывает способность фирмы создавать стоимость. Основным преимуществом показателя экономической прибыли является то, что он указывает инвестору, создает ли фирма ценность и покрывает ли свои капитальные затраты [12] (таблица 1).

Таблица 1

Измерение показателей средневзвешенной стоимости капитала и экономической прибыли предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области

Предприятие	WACC			EVA		
	2021	2020	2019	2021	2020	2019
ТОО «Алфом»	8,96	8,77	12,6	139,04	348,95	35,76
ТОО «БиоТоп»	7,02	7,29	10,01	143,22	170,66	67,65
ТОО «КазХимТехснаб»	9,31	9,95	12,45	-97,66	106,90	195,76
ТОО «Мечел сервис Казахстан»	9,35	8,89	11,21	-21,45	60,25	48,59
ТОО «Орика Казахстан»	9,11	8,81	11,29	-20,34	23,86	22,35
ТОО «РемСтройполимер»	6,86	7,41	9,81	51,38	87,37	57,95
ТОО «КазХимТрейд»	7,03	7,41	9,98	214,65	331,65	98,61
ТОО «Восток техснаб»	6,91	7,21	9,99	154,43	134,76	338,84

Примечание: составлено автором по данным финансовой отчетности предприятий

Следующий показатель инвестиционной привлекательности предприятия показывает, за какой период времени неизрасходованная на амортизацию и уплату налогов прибыль компании окупит стоимость приобретения компании. Следует обратить внимание, что при соотношении стоимости компании к полученной прибыли показатель меньше 3 - компания недооценена, 3–5 — в нормативных пределах, больше 5 — предприятие переоценено. Стоимость EVA/ЕВITDA также зависит от отрасли, в которой работает компания, поскольку для быстроразвивающихся отраслей она характеризуется более высокими затратами, в то время как для развитых компаний это обычно более низкие затраты. При этом большинство изученных компаний недооценены (Таблица 2).

Таблица 2

Инвестиционно-привлекательные недооцененные предприятия химической промышленности Восточно-Казахстанской области

Предприятие	Зона инвестиционно-недооцененных предприятий		
	2021	2020	2019
ТОО «Алфом»			
ТОО «БиоТоп»			
ТОО «КазХимТехснаб»			
ТОО «Мечел сервис Казахстан»			
ТОО «Орика Казахстан»			
ТОО «РемСтройполимер»			
ТОО «КазХимТрейд»			
ТОО «Восток техснаб»			

Примечание: составлено автором по данным Таблицы 1.

Отрицательное значение экономического показателя прибыли свидетельствует о том, что прибыль предприятия не окупает вложенных инвестором денежных средств, а рыночная стоимость предприятия снижается. Однако если на расчетных счетах имеются денежные средства либо высокий показатель дебиторской задолженности, то показатель экономической прибыли также показывает отрицательное значение. Сравнительный анализ инвестиционной привлекательности отдельных предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области показал, что чем выше инвестиционная привлекательность, тем, соответственно, ниже риск инвестирования в отрасль.

Далее рассмотрели вторую группу мультипликаторов, характеризующих соотношение стоимости предприятия к прибыли, рентабельности инвестиций и рентабельности собственного

капитала, чтобы определить инвестиционную привлекательность и риск предприятий химической промышленности в Восточно-Казахстанской области. В таблице 3 представлены окончательные результаты проводимого исследования.

Таблица 3

Оценка инвестиционной привлекательности предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области

	EVA	EVA/EBITDA	ROIC	ROE	Debt/EBITDA
ТОО «Алфом»	>0	<3	ROIC>WACC	5	2-4
ТОО «БиоТоп»	<0	<0	ROIC<WACC	2	2-4
ТОО «КазХимТехснаб»	<0	<3	ROIC>WACC	4	2-4
ТОО «Мечел сервис Казахстан»	<0	<0	ROIC<WACC	3	2-4
ТОО «Орика Казахстан»	<0	<0	ROIC<WACC	3	2-4
ТОО «РемСтройполимер»	>0	<0	ROIC<WACC	2	2-4
ТОО «КазХимТрейд»	>0	<3	ROIC>WACC	5	>4
ТОО «Восток техснаб»	>0	<0	ROIC<WACC	1	2-4

Примечание: составлено автором по данным финансовой отчетности предприятий

В качестве приоритетных предприятий, на которые следует обратить внимание, нами выбраны: ТОО «Алфом» и ТОО «КазХимТрейд», которые недооценены и имеют достаточный уровень инвестиционной привлекательности.

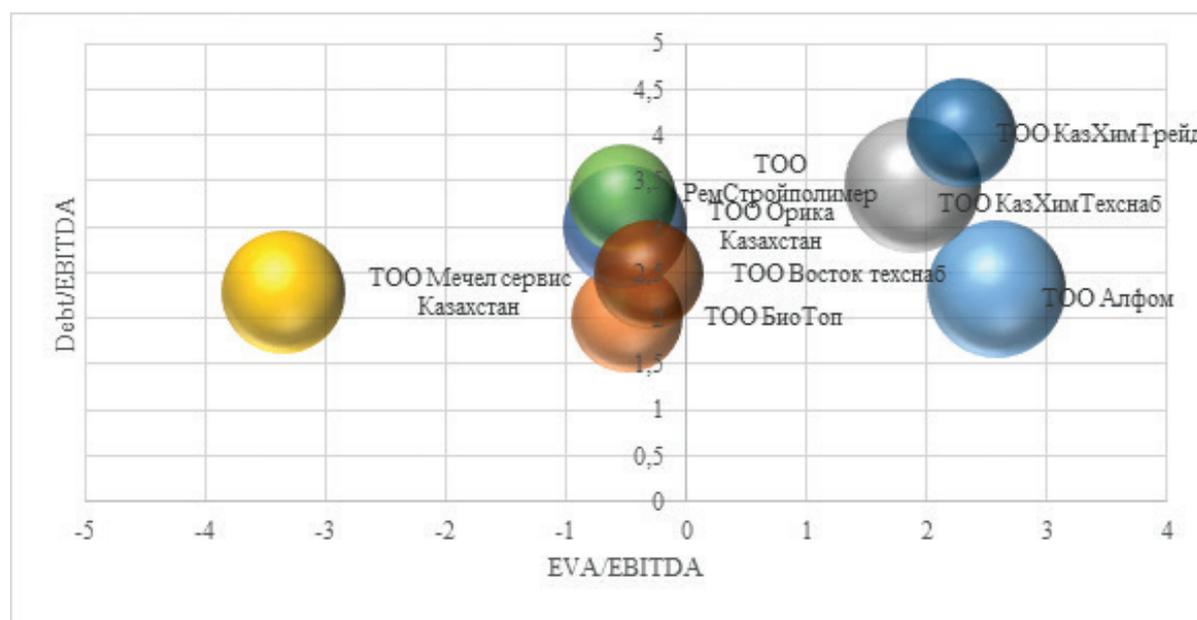


Рисунок 2. Инвестиционная привлекательность: позиционирование предприятий химической промышленности Восточно-Казахстанской области

Примечание: составлено автором по данным финансовой отчетности предприятий

Инвесторы чаще всего в первую очередь обращают внимание на мультипликаторы EVA/EBITDA и Debt/EBITDA. Показатели данных предприятий объединили в одну пузырьковую диаграмму, на которой ось X — EVA/EBITDA, ось Y — Debt/EBITDA, а размер кружка определяется стоимостью капитала компании WACC. Результаты исследования представлены на рисунке 2. Следует отметить, что наиболее привлекательные компании находятся в правой половине графика.

Вывод

Следует отметить, что на данный момент происходят значительные крупномасштабные инвестиционные проекты по развитию химической промышленности Казахстана. Министерство индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан отмечает, что в 2023 году готовятся в ввод 14 предприятий химической промышленности при полной мощности производства на сумму 59 млрд. тенге. Предлагаемый мультипликаторный метод оценки инвестиционной привлекательности компании позволяет учитывать не только количественные показатели, но и качественные, что особенно существенно для получения более полного результата, а также может быть использовано в условиях одностороннего доступа к информации. Мультипликаторная методология, которая предполагает использование группы показателей, ориентированных на рыночную стоимость, и предусматривает позиционирование предприятий по ряду критериев, позволяет комплексно учитывать разнонаправленные тенденции и принимать эффективные управленческие и стратегические решения при разработке инвестиционной политики химической промышленности в регионах. Предлагаемые подходы учитывают региональные особенности различных экономических систем и отраслевых структур и позволяют более точно оценивать и разрабатывать конкретные меры по реализации инвестиционной политики в регионах. Эти методы оценки инвестиционной привлекательности могут использоваться как государственными органами при разработке инвестиционной политики, так и потенциальными инвесторами и другими заинтересованными сторонами. Следовательно наиболее инвестиционно-привлекательные предприятия химической промышленности Восточно-Казахстанской области, которые на исходном этапе должны стать приоритетами инвестиционной политики регионов, являются точками роста, которые способны образовать движущий эффект для развития подобных предприятий и области в целом.

Список литературы

1. Davydenko N., Skryphyk H., National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine, Ukraine. Evaluation methods of investment attractiveness of ukrainian agricultural enterprises. *bjes*. -2017.-3(5).-С.103–7.
2. Munongo S., Akanbi O.A., Robinson Z. Do tax incentives matter for investment? A literature review. *BEH*.- 2017.-13(2).-С.152–68.
3. Hamad S., Draz M.U., Lai F.W. The Impact of Corporate Governance and Sustainability Reporting on Integrated Reporting: A Conceptual Framework. *SAGE Open*. - 2020.-10(2).- 215824402092743.
4. Schumpeter J.A., Schumpeter E. Perlman M. History of economic analysis. Reprint. -London: Routledge, 1997. -1260 с. (Economics, history of ideas).
5. Domar E.A. Theoretical Analysis of Economic Growth. -*AER*, 1952. -137 с.
6. Harrod R. Economic Essays. London, Macmillan.- 1952.- 140с.
7. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest, and Money. -London, Macmillan, 1936. -190 с.
8. Petryk O., Semenov A., Hnatenko I., Samiilenko A., Rubezhanska V., Patsarniuk O. Conceptual model for assessing the investment attractiveness of innovative projects of industrial enterprises. - 2020.-С.1345–50.
9. Binda J., Prokopenko M., Ramskyi A., Shuplat O., Halan L., Mykhaylenko D. ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF INDUSTRIAL ENTERPRISES// *International Journal of Management (IJM)*.- 2020.- С.10.
10. Akhmetshin E.M., Artemova E.I., Vermennikova L.V., Shichiyakh R.A., Prodanova N.A., Kuchukova N.M. Management of Investment Attractiveness of Enterprises: Principles, Methods, Organization.// *International Journal of Applied Business and Economic Research*.- 2017.
11. Yakupova N., Levachkova S., Iskhakova G., Kadochnikova E., Lelyuk A. Integral assessment of the enterprise investment attractiveness: Testing the hypothesis of non-conformity to investor's interests// *Journal of Engineering and Applied Sciences*.- 2017.- С.4927–30.

12. Mamonov K., Velichko V., Gritskov E., Troyan V. THE FORMATION AND USE OF THE CONSTRUCTION ENTERPRISE BRAND TO ENSURE INTERACTION WITH STAKEHOLDERS. Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development. -2021.-42(4).- С.434–40.

А.С. Садвакасова¹, Г.Д. Аманова¹, Д.А. Панков²
¹Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті,
Астана, Қазақстан
²Беларусь мемлекеттік экономикалық университеті,
Минск, Беларусь

Химия өнеркәсібі кәсіпорындарының инвестициялық тартымдылығын бағалаудың мультипликаторлық тәсілі

Аңдатпа. Мақалада кәсіпорынның инвестициялық тартымдылығын бағалаудағы отандық және шетелдік ғалымдардың көзқарастары талданады. Мұнда инвестициялық процестің объектісі және субъектісі ретінде компанияның қарастырылуына ерекше назар аударылады. Жүргізілген зерттеудің мақсаты Шығыс Қазақстан облысының химия өнеркәсібі кәсіпорындарының инвестициялық тартымдылығын бағалаудың кешенді әдісін әзірлеу болып табылады. Кәсіпорындардың инвестициялық тартымдылығын тиімді бағалауды әзірлеу үшін мультипликаторлар жүйесі негізінде Шығыс Қазақстан облысының химия өнеркәсібі саласының ұйымдарына зерттеу жүргізілді. Мультипликаторлық тәсіл таңдалды, өйткені оның көмегімен бизнестің инвестициялық тартымдылығын оның ауқымына қарамастан бағалауға болады. Инвестициялық тартымдылықты бағалаудың ұсынылған тәсілдері тек сандық көрсеткіштерді ғана емес, сапалық көрсеткіштерді де ескеруге мүмкіндік береді. Бұл тәсіл толық нәтиже алу үшін өте маңызды және ақпаратқа біржақты қол жеткізу жағдайында да қолданыла береді. Зерттеу нәтижесінде Шығыс Қазақстан облысының химия өнеркәсібіндегі неғұрлым инвестициялық тартымды кәсіпорындары анықталды. Олар бастапқы кезеңде өңірлердің инвестициялық саясатының басымдықтарына айналуы тиіс. Бұл кәсіпорындар осындай өндіріс ошақтарының және жалпы облыстың дамуына қозғаушы күш беретін өсу орындары болып табылады.

Кілт сөздер: стратегиялық талдау, мультипликатор әдісі, кәсіпорынның инвестициялық тартымдылығы, инвестициялық процесс, Қазақстан Республикасының химия өнеркәсібі.

A.S.Sadvakassova¹, G.D.Amanova¹, D.A.Pankov²
¹L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan
²Belarus State Economic University, Minsk, Belarus

Multiplier approach to assessing the investment attractiveness of chemical industry enterprises

Abstract. The article analyzes the approaches of national and foreign scientists to assess the investment attractiveness of the enterprise. Special attention is paid to the fact that the company is considered as an object and subject of the investment process. The purpose of the study is to develop a comprehensive method for assessing the investment attractiveness of chemical industry enterprises in the East Kazakhstan region. In order to develop an effective assessment of the investment attractiveness of enterprises, a study of organizations in the chemical industry of the East Kazakhstan region was conducted on the basis of a multiplier system. The multiplier approach was chosen, since with its help it is possible to assess the investment attractiveness of a business regardless of its scale. The presented methods of assessing investment attractiveness allow taking into account not only quantitative indicators, but also qualitative ones, which is especially important for obtaining a more complete result, and can also be used in conditions of unilateral access to information. As a result of the study, the most investment-attractive enterprises of the chemical industry of the East Kazakhstan region were identified, which at the initial stage should become priorities of the investment policy of the regions. These enterprises are points of growth that can form a driving effect for the development of such enterprises and the region as a whole.

Keywords: strategic analysis, multiplier method, investment attractiveness of the enterprise, investment process, chemical industry of the Republic of Kazakhstan.

References

1. Davydenko N., Skryphyk H. National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine, Ukraine. EVALUATION METHODS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF UKRAINIAN AGRICULTURAL ENTERPRISES. BJES. 3(5),103–7(2017).
2. Munongo S., Akanbi O.A., Robinson Z. Do tax incentives matter for investment? A literature review. BEH. 13(2),152–68(2017).
3. Hamad S., Draz M.U., Lai F.W. The Impact of Corporate Governance and Sustainability Reporting on Integrated Reporting: A Conceptual Framework. SAGE Open. 10(2),215824402092743(2020).
4. Schumpeter J.A., Schumpeter E., Perlman M. History of economic analysis. Reprint. (London: Routledge; 1997, 1260 p.)
5. Domar E.A. Theoretical Analysis of Economic Growth. AER. 137 (1952)
6. Harrod R. Economic Essays. (London, Macmillan, 1952, 140p.)
7. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest, and Money. (London, Macmillan, 1936, 190 p.)
8. Petryk O., Semenov A., Hnatenko I., Samiilenko A., Rubezhanska V., Patsarniuk O. Conceptual model for assessing the investment attractiveness of innovative projects of industrial enterprises. 1345–50(2020).
9. Binda J., Prokopenko M., Ramskyi A., Shuplat O., Halan L., Mykhaylenko D. ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF INDUSTRIAL ENTERPRISES. International Journal of Management (IJM). 10(2020).
10. Akhmetshin E.M., Artemova E.I., Vermennikova L.V., Shichiyakh R.A., Prodanova N.A., Kuchukova N.M. Management of Investment Attractiveness of Enterprises: Principles, Methods, Organization. International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017.
11. Yakupova N., Levachkova S., Iskhakova G., Kadochnikova E., Lelyuk A. Integral assessment of the enterprise investment attractiveness: Testing the hypothesis of non-conformity to investor's interests. Journal of Engineering and Applied Sciences 4927–30(2017).
12. Mamonov K., Velichko V., Gritskov E., Troyan V. THE FORMATION AND USE OF THE CONSTRUCTION ENTERPRISE BRAND TO ENSURE INTERACTION WITH STAKEHOLDERS. Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development. 42(4),434–40(2021).

Сведения об авторах:

Садвакасова А.С. – докторант 2 курса кафедры «Учет и анализ» ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

Аманова Г.Д. – к.э.н., ассоциированный профессор кафедры «Учет и анализ» ЕНУ имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

Панков Д.А. – д.э.н., профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит в отраслях народного хозяйства» БГЭУ, Минск, Республика Беларусь.

Sadvakassova A.S. – 2nd year doctoral student of the Department of Accounting and Analysis, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

Amanova G.D. – Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Accounting and Analysis, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

Pankov D.A. – Doctor of Economics, Full Professor of the Department of Accounting, Analysis and Auditing in the Sectors of the National Economy, Belarus State Economic University, Minsk, Belarus