



МРНТИ 06.56.45

<https://doi.org/10.32523/2789-4320-2024-4-77-90>

Научная статья

## Методы оценки эффективности государственной собственности

Б.Т. Череева\*<sup>1</sup>, У.Е. Шукеев<sup>2</sup>, Г.И. Абаева<sup>3</sup>

<sup>1,2</sup>Esil University, Астана, Казахстан

<sup>3</sup>КРУ им. А.Байтурсынова, Костанай, Казахстан

(E-mail: <sup>1</sup>b\_chereyeva@mail.ru, <sup>1</sup>u.shukeev@gmail.com, <sup>2</sup>abayeva.g@mail.ru )

**Аннотация.** В данной научной публикации рассматриваются методы оценки эффективности государственной собственности. Государственная собственность является важным инструментом экономического развития и обеспечения общественного благосостояния. Однако определение и измерение эффективности государственной собственности представляет сложность из-за ее особенностей и социально-экономического контекста. Целью данной публикации является обзор методов оценки эффективности государственной собственности с учетом их специфичности. В статье рассматриваются как качественные, так и количественные методы оценки эффективности государственной собственности. Авторами раскрываются теоретические аспекты государственной собственности и ее функциональная роль в экономике, а также подходы к оценке эффективности государственных объектов собственности. Осуществляется обзор различных методов оценки эффективности, таких, как экономический анализ, финансовые показатели, социальные и экологические критерии, которые могут быть применимы также и в отношении объектов государственной собственности. В статье представлены статистические данные по государственным предприятиям Казахстана, их структура по формам и в региональном разрезе. Вместе с тем представлен функционально-стоимостный анализ оценки деятельности государственных коммунальных предприятий с учетом специфики их деятельности, которая требует как экономического, так и социального эффекта. Ценность проведенного исследования заключается в том, что в результате исследования делается вывод о необходимости комплексного подхода к оценке эффективности государственной собственности, учитывающего экономические, социальные и экологические аспекты. Такой подход, который позволяет принимать информированные решения относительно управления государственным имуществом, содействовать достижению экономического роста и социального развития, имеет практическую значимость.

**Ключевые слова:** государственная собственность, оценка эффективности, количественные методы, качественные методы, специфические методы, использование государственного имущества, анализ.

## Введение

На сегодняшний день эффективность в качестве целевого критерия деятельности государственного сектора исследована недостаточно. С одной стороны, государство выполняет свои основные социальные функции, с другой стороны, в условиях высокой вовлеченности государства в рыночные отношения все чаще предъявляются требования к нему как к полноправному участнику рынка. Поскольку государство на рынке представлено управлением таким ресурсом, как государственная собственность, которая используется для обеспечения государственных функций, сложно полноценно охватывать все сферы деятельности и составлять конкуренцию другим субъектам бизнеса. Согласно данным Реестра предприятий РК, в Казахстане действуют 43554 предприятий частной собственности, соответственно, соотношение доли государственной и частной собственности 35,6% и 64,4%. Если провести сравнение с практикой ведущих стран, то в США доля государственного сектора США в общем объеме национального богатства находится в пределах 20-25% [1]. В США частные корпорации создают более 80% от общего дохода, когда в Казахстане государственный сектор формируют около 60% ВВП страны. Оценка эффективности управления государственной собственностью осложняется тем, что специфика ее деятельности связана преимущественно с некомерческими целями. В этой связи требуют развития вопросы по определению методов, которые наиболее эффективно дадут представление о целесообразности использования государственной собственности. Целью данной публикации является обзор методов оценки эффективности государственной собственности с учетом их специфичности.

Научная новизна исследования состоит в необходимости использования комплексного подхода к оценке эффективности государственной собственности, который позволит принимать информированные решения в отношении управления государственных активов.

## Методы исследования

Методы оценки эффективности использования собственности основываются на количественных и качественных методах изучения различных хозяйственных процессов, которые определяют специфику ее осуществления. В ходе исследования в первую очередь была определена роль государственной собственности в экономике, выявлена проблема недостаточности и однобокости методологических подходов в оценке деятельности государственных объектов, так как от направленности использования государственных объектов зависит, какой метод или подход к ее оценке будет более оптимальным. Проведен анализ статистических данных по видам объектов государственной собственности, который показал большое количество государственных учреждений, которые не преследуют получение коммерческой выгоды, тем самым не позволяют оценить их эффективность за счет финансовых показателей. В ходе исследования был представлен функционально-стоимостный анализ, который характеризует социальный эффект от использования объектов государственной собственности.

## Результаты и обсуждение

Государственная собственность представляет собой форму собственности, принадлежащую государству. Она может включать предприятия, недвижимость, природные ресурсы, инфраструктуру и другие активы, которые используются в общественных целях [2].

Роль государственной собственности в экономике может быть разнообразной: во-первых, государственная собственность может служить стабильной основой для экономики, обеспечивая государственный контроль над ключевыми отраслями и ресурсами; во-вторых, государственная собственность может быть использована для предоставления публичных услуг, таких, как здравоохранение, образование, транспортная инфраструктура и коммунальные услуги; в-третьих, государственная собственность может использоваться для регулирования рынка, предотвращения монополии, защиты интересов потребителей и обеспечения справедливости; в-четвертых, государственная собственность может служить источником инвестиций в развитие экономики, особенно в тех отраслях, где частный сектор не проявляет достаточный интерес.

Как известно, в экономической науке существует две точки зрения, первая основывается на «принцип саморегулирующего рынка без вмешательства государства», сформулированный А.Смитом [3], вторая строится на теории всеобщего обобществления, предложенной К.Марксом и Ф.Энгельсом. Несмотря на это, необходимость государственного присутствия в экономике находит свое подтверждение временем в период возникновения провалов рынка, финансовых кризисов, пандемии и пр. Государство из-за большого охвата деятельности не всегда приносит положительный эффект от своего присутствия в той или иной сфере, придерживая ее развитие. Напротив, есть сферы, выполняющие услуги для благосостояния общества и требующие полного контроля государства. Следовательно, при оценке эффективности управления государственной собственностью необходимо использовать методы и подходы с учетом ее специфики.

При ведении управленческой деятельности возникает вопрос об эффективности ее осуществления. Как известно, эффективность определяется отношением достигнутого результата к затратам ресурсов, которые были израсходованы на достижение этого результата. Данное понятие эффективности было заложено в рамках New Public Management. В рамках данного подхода эффективность государственного управления может быть рассмотрена с двух сторон: как достижение заданного результата при минимуме затраченных ресурсов или достижение наилучшего результата при заданном объеме ресурсов [4]. Эффективность отражается в трех элементах: продуктивность, экономичность и результативность.

В отношении управления государственной собственностью эффективность целесообразно определять как соотношение результата (эффекта) и поставленной цели. В данном подходе выделяется целевая и исполнительная эффективность. Первая отвечает за степень соответствия цели действительным потребностям, а вторая – насколько результаты соответствуют поставленным целям. Интегрированным показателем будет считаться общая эффективность [5].

В отношении государственного управления эффективность отражается не только с экономической стороны, но и социальной, а также технической. Экономическая эффективность проявляется в эффективности проводимой государственной политики, протекающих процессов и явлений, а именно: в показателях экономического роста, использования объектов государственности и ресурсов, приватизации, инвестициях и пр. Социальная эффективность отражает эффективность государственной социальной политики, решением социальных проблем общества, социальных групп и классов (уровень жизни населения, повышение качества жизни, пр.). Техническая эффективность определяется степенью достижения поставленных целей деятельности, то есть показывает соответствие государственного управления требованиям внешней среды с учетом влияния на состояние общества.

В рамках данных подходов существует множество методов оценки эффективности государственного управления. Рассмотрим некоторые из них, которые отражают эффект от использования государственной собственности.

В своем исследовании Исаева Э.А. предлагает разграничить методы анализа использования имущества на традиционные, нетрадиционные и специфические методы [6]. Традиционные методы характеризуют выработанную многолетней практикой и сохранившие свою актуальность как аналитическая деятельность методы. Нетрадиционные подходы характеризуются как инновационная и осовремененная форма, сочетающая в себе разнообразные методические приемы. Специфические подходы отражают особенность аналитической деятельности в сфере использования имущества, которые рождаются спецификой оценки эффективности и отражают особенность управления в рамках оценки выгоды в денежном выражении. Данная классификация методов позволяет посредством анализа дать оценку состояния имущественного объекта и выгоды от его использования в денежном выражении. Касательно государственного имущества, на наш взгляд, данные методологические подходы недостаточны и однобоки, поскольку эффективность управления государственной собственностью оценивается не только за счет экономической эффективности, то есть финансовых выгод. Поскольку большинство объектов государственной собственности имеют социальный характер деятельности, который не подразумевает получение дохода, тем самым требует иных подходов, где за основу будет выступать результативность показателей, такие, как сокращение уровня безработицы, показатели итогов ЕНТ, сокращение заболеваемости и др.

В Казахстане действуют Правила оценки эффективности управления государственным имуществом, которые были утверждены Приказом №193 от 11 марта 2015 года [7]. Согласно Правилам, оценка эффективности производится оценка деятельности уполномоченных органов соответствующих отраслей по балльной системе с учетом финансовых результатов. Показатели, которые подлежат оценке, в большей степени подходят государственным предприятиям, ведущие деятельность на праве оперативного или хозяйственного управления, что позволяет оценить их финансовую устойчивость и рентабельность. Однако в отношении коммунальных предприятий и органов государственного управления необходимо использовать дополнительные методы, которые могли бы оценить их результативность посредством дополнительных критериев.

Как известно, во время проведения анализа какого-либо процесса проводят оценку как количественных, так и качественных показателей. При оценке эффективности государственной собственности также можно классифицировать методы на качественные и количественные, которые показаны на рисунке 1.



**Рисунок 1. Качественные и количественные методы оценки эффективности государственной собственности.**

Примечание: составлено на основании данных [8-9].

Поскольку государственные компании являются полноправным участником рынка наравне с коммерческими и прочими организациями, представленные количественные и качественные методы анализа применимы и для оценки их деятельности. Ниже представлены показатели и направленность методов, используемых для оценки эффективности государственной собственности.

Количественные методы оценки эффективности государственной собственности:

- Финансовые показатели. Проведение анализа финансовых показателей, таких, как доходность, рентабельность, инвестиционная привлекательность и стоимость государственной собственности для оценки ее деятельности на рынке.
- Экономический анализ проводится посредством использования экономических моделей и методов для оценки вклада государственной собственности в экономику, включая влияние на ВВП, занятость, инновации и конкурентоспособность.
- Социальные показатели. Проводится оценка социальной политики за счет измерения социальных показателей, таких, как доступность и качество предоставляемых услуг, социальная справедливость, уровень удовлетворенности потребителей.
- Экологические индикаторы. Проводится оценка воздействия государственной собственности на окружающую среду, включая энергоэффективность, использование возобновляемых ресурсов и снижение выбросов.
- Индикаторы управления. Проводится за счет оценки качества управления государственной собственностью, включая прозрачность, эффективность процессов принятия решений и уровень коррупции.

Качественные методы оценки эффективности государственной собственности:

- Экспертные оценки. Подразумевают проведение опроса экспертов, включая академиков, специалистов в области экономики и управления, для получения квалифицированных мнений об эффективности государственной собственности.

– Кейс-стади. Это детальный анализ отдельных случаев использования государственной собственности для определения их успешности и влияния на экономику и общество.

– Сравнительный анализ. Проведение сравнения различных случаев использования государственной собственности в разных странах или секторах для выявления успешных практик и определения факторов, влияющих на эффективность.

При оценке эффективности государственной собственности важно использовать комбинацию качественных и количественных методов, чтобы получить более полную картину и сделать информированные выводы. Такой подход позволит принимать информированные решения относительно управления государственным имуществом и оптимизации его вклада в экономический и социальный рост.

В данном контексте особую значимость принимают специфические методы анализа и оценки эффективности использования государственного имущества, которые характеризуют выгоды в денежном или ином выражении, такие, как [10]: метод анализа издержек и выгод, метод анализа издержек и результативности, метод анализа издержек и полезности, метод анализа издержек и взвешенной результативности. Данные специфические методы отличаются от предложенных Исаевой Э.А. тем, что при оценке объектов учитывается не только денежная выгода, но и социальный эффект, учитывающий полезность, потребность общества и др.;

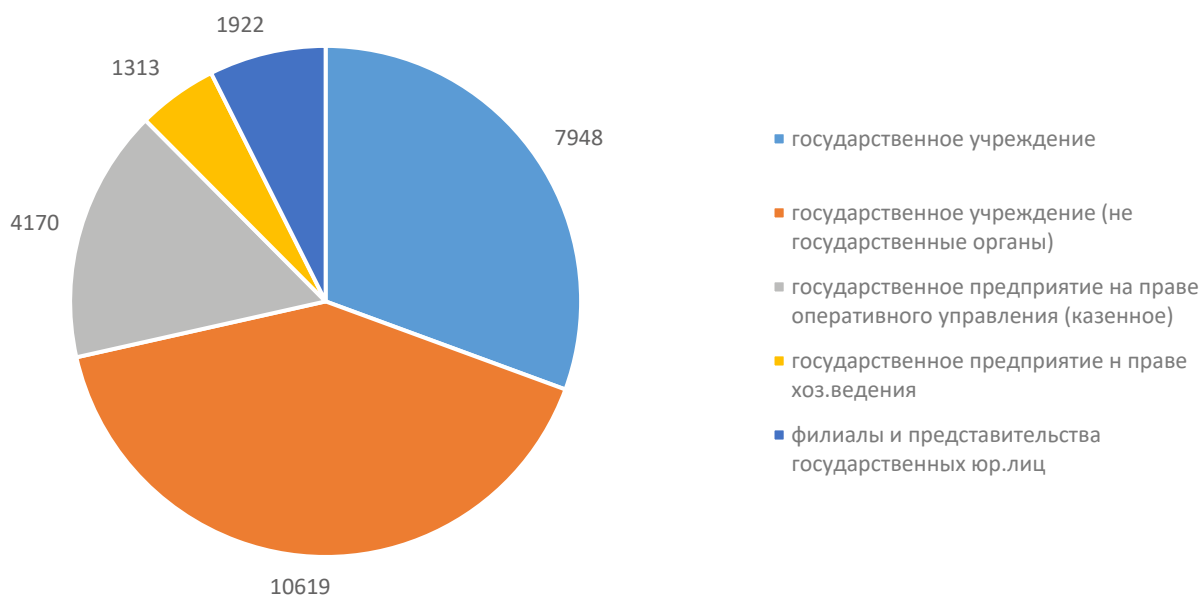
– метод анализа издержек и выгод, применяющийся в случае, когда выгоды использования имущества поддаются денежной оценке, то есть производится оценка выгод в денежной форме в соотношении с расходами на использование представленного имущества;

– метод анализа издержек и результативности, оценивающий выгоду от использования государственного имущества в натуральных величинах, к примеру, при оценке эффективности аренды имущества выявляется потребность в выделении дополнительных площадей с целью использования на праве оперативного управления или же о наличии имущества, которое нуждается в изъятии;

– метод анализа издержек и полезности, при котором сопоставляются стоимостные издержки и социальный эффект как польза, измеряемая в различные единицы полезности, к примеру, показатели доли учреждений, степень износа, доля аварийных площадей и т.п. в качестве показателей состояния госимущества, напрямую влияют на качество социально значимых услуг;

– метод анализа издержек и взвешенной результативности применяется при необходимости объединения множества полученных результатов от использования и реализации имущества, при оценке полученных выгод в денежном или натуральном выражении, к примеру, при оценке показателей движения основных фондов используется анализ в динамике или дополнительно применяется сравнительный метод анализа.

По состоянию на 01 января 2024 года в Казахстане зарегистрировано 24050 государственных юридических лиц, из которых 6122 являются субъектами государственного предпринимательства [11]. На рисунке 2 представлены формы государственных юридических лиц с указанием их количества.



**Рисунок 2. Количество объектов государственной собственности по формам юридических лиц в 2023 году, ед.**

Примечание: составлено на основании данных [11].

Как видно из рисунка, государственная собственность в Казахстане представлена в форме предприятий на праве оперативного управления (17,3%) и хозяйственного ведения (5,5%), а также государственных учреждений (77,2%).

Из структуры объектов государственной собственности видно, что большую долю составляют государственные учреждения, оценка которых зависит от целевого освоения бюджетных средств. Согласно законодательству, государственные учреждения выполняют управленческие, социально-культурные и иные функции некоммерческого характера, что подразумевает также предоставление услуг на безвозмездном порядке [2]. В Казахстане государственные учреждения представлены в форме коммунальных предприятий. По сравнению с государственными объектами хозяйственного ведения и оперативного управление количество коммунальных предприятий большинство в Казахстане. Многие объекты коммунального хозяйства представлены в сфере образования, здравоохранения и культуры, которые относятся к государственным учреждениям, не являющимся государственными органами. По Казахстану по данной форме коммунальных предприятий действует 9109 объектов. В таблице ниже представлены данные коммунальных предприятий в разрезе регионов по состоянию на 01 января 2024 года.

Таблица 1. Структура коммунальных предприятий в разрезе регионов, ед.

Регион	Государственные учреждения (государственный орган)			Государственные учреждения (негосударственный орган)		
	Комм. областная	Комм. районная	Комм. местного самоу- праве- ния	Комм. областная	Комм. районная	Комм. местного самоу- праве- ния
Абайская	32	99	138	386	46	6
Акмолинская	45	210	239	709	106	1
Актюбинская	38	139	141	550	51	-
Алматинская	39	106	136	507	30	-
г. Алматы	36	-	-	281	-	-
Атырауская	31	85	68	304	30	-
ВКО	35	113	109	494	43	-
Жамбылская	40	137	156	631	70	-
Жетысуская	38	96	117	406	20	-
ЗКО	39	129	145	449	65	-
Карагандинская	44	169	164	541	45	-
Костанайская	45	246	197	625	83	-
Кызылординская	29	82	146	406	41	1
Мангистауская	44	74	47	237	25	-
г. Астана	32	-	-	96	-	-
Павлодарская	39	146	126	444	41	3
СКО	39	134	190	596	62	-
Туркестанская	48	179	181	1082	129	-
Улытауская	28	62	35	127	14	-
г. Шымкент	33	-	-	238	-	-
Итого по республике	754	2206	2335	9109	901	11

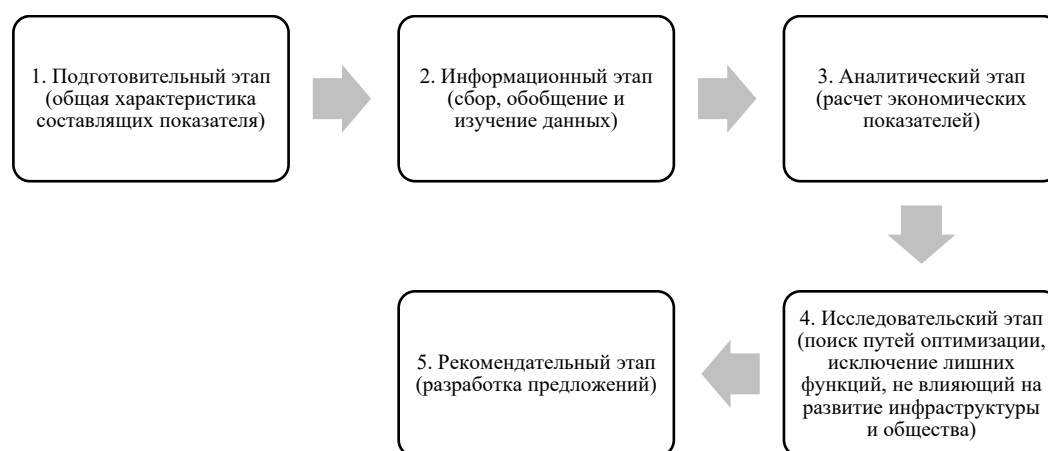
Примечание: составлено на основании данных [11].

Как видно из данных таблицы, большое число государственных предприятий – это коммунальные предприятия, которые расположены в регионах. Коммунальные предприятия финансируются из средств бюджета, соответственно, эффект от деятельности данных организаций заключается в целевом освоении бюджетных средств и социальной значимости. Коммунальные предприятия не ведут хозяйственную деятельность, тем самым не преследуют получение коммерческой выгоды. Так как коммунальные предприятия выполняют функции управленческого и социального характера, их доля в формировании ВВП страны незначительна, а полная нагрузка лежит



на объектах хозяйственного и оперативного управления. Следовательно, это требует применения иного подхода к оценке эффективности деятельности коммунальных предприятий.

При оценке эффективности коммунальных предприятий может быть использован функционально-стоимостный анализ, который основывается на методах линейного программирования и экспертных оценок, направленных на снижение расходов бюджетных средств за счет исключения лишних функций [12]. К примеру, неэффективность использования бюджетных средств может быть выражена результатом расчета показателя доли расходов на содержание гособъекта по непригодным для эксплуатации объектам, превышающий нулевое значение. Коэффициент, приближенный к нулю, свидетельствует о нарушении порядка распределения затрат на содержание объекта по источникам финансирования. Оптимальное значение соответствует доле финансирования по приносящей доход деятельности индивидуально для каждого учреждения. Результаты расчета коэффициента использования площади недвижимого имущества оцениваются в зависимости от общей площади. В случае превышения установленных значений необходимо с помощью функционального анализа принять меры по вовлечению имущества в осуществление уставной деятельности экономического субъекта либо изъять неиспользуемое имущество. Данный процесс можно графически показать следующим образом (рисунок 3):



**Рисунок 3 Функционально-стоимостный анализ.**

Примечание: составлено на основании данных [13].

Данный методологический подход совмещает как экономический, так и социальный эффект от реализации функций государственных объектов собственности, подвергнутых оценке. Производится оценка показателей, характеризующих степень достижения целей развития государственного учреждения (коммунального и республиканского значения), экономичность деятельности учреждения и его значимость для региона или общества.

## **Заключение**

Выводы о необходимости комплексного подхода к оценке эффективности государственной собственности, учитывающего экономические, социальные и экологические аспекты, являются важными для принятия информированных решений относительно управления государственным имуществом и содействия достижению экономического роста и социального развития. Подобный подход учитывает не только финансовые показатели и доходность государственных активов, но также оценивает их социальную значимость, влияние на общество и окружающую среду.

Экономический анализ позволяет измерить вклад государственной собственности в экономический рост, инновации и занятость. Финансовые показатели дают представление о доходности и финансовой устойчивости государственных предприятий и активов. Социальные критерии оценивают доступность и качество предоставляемых услуг, социальную справедливость и уровень удовлетворенности потребителей и сотрудников. Экологические критерии учитывают воздействие государственной собственности на окружающую среду, энергоэффективность и использование возобновляемых ресурсов.

Исключительно финансовая или экономическая оценка государственной собственности может не учесть ее влияние на социальное благополучие и экологическую устойчивость. Поэтому важно применять комплексный подход, учитывающий все аспекты оценки. Это позволит определить сильные и слабые стороны государственной собственности, выявить области для улучшения и предложить рекомендации по ее оптимизации.

Такой подход к оценке эффективности государственной собственности будет способствовать принятию более информированных решений в управлении государственным имуществом, а также поможет достичь более устойчивого экономического роста и социального развития, учитывая потребности общества и защиту окружающей среды.

Таким образом, обобщение теоретических аспектов о применении традиционных и специфических методов позволяют наиболее эффективно и оптимально построить процессы использования и распоряжения государственным имуществом, а также определить степень вовлечения имущества в хозяйственный оборот.

Как известно, эффективность использования государственного имущества определяется соотношением между эффектом, достигнутым в процессе использования имущества и затратами на его получение. В качестве инструментов определения достигнутого эффекта выступают традиционные и специфические методы оценки, которые в совокупности формируют системные процессы достижения целевых показателей. Рассмотренные элементы методики оценки эффективности: ее содержательные аспекты и особенности применения позволяют заинтересованным сторонам сформировать мнение об уровне эксплуатации госимущества. Результаты исследования могут применяться для анализа причин неэффективности использования имущества государством и принятия обоснованных управленческих решений.

## **Благодарность, конфликт интересов**

Статья подготовлена в рамках выполнения гранта Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан на тему: ИРН AP14972672 «Совершенствование

эффективности управления объектов государственной собственности в посткризисных условиях». Конфликт интересов отсутствует.

### Вклад авторов

Вклад авторов в подготовку научной публикации: **Череева Б.Т.** является основным автором, участие в сборе, анализе и интерпретации результатов, ответственность за написание текста и утверждение окончательного варианта статьи публикации. **Шукеев У.Е.** – вклад в концепцию исследования, участие в сборе и анализе данных. **Абаева Г.И.** – участие в написание текста статьи, вклад в дизайн работы. Все авторы несут ответственность за достоверность представленных данных.

### Список литературы

1. Tchilimova T, Sofronova I. On the management efficiency of the state property in state companies. // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe, 2016. - №14(2). – P.100-103. <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2021-11-1-51-67>
2. ЗРК «О государственном имуществе» от 01 марта 2011 года №413-IV (с изменениями по состоянию на 24 июля 2023 года) – [Электрон. ресурс] - URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30947363](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30947363) (дата обращения: 15.08.2023).
3. Смит А. О природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2024. – 160 с.
4. Ковшова Т.П. Стратегический менеджмент: учебное пособие. – Петропавловск: Северо-Казахстанский ун-т им. М. Козыбаева, 2020. - 119 с.
5. Каминский В.С. Эффективность государственного управления: анализ основных методик // Государство, гражданское общество и стабильность, 2019. - №4. – С.13-33. DOI: [https://doi.org/10.14258/ssi\(2019\)4-01](https://doi.org/10.14258/ssi(2019)4-01)
6. Исаев Э. А., Федченко Е. А., Гусарова Л. В., Ванькович И. М. Специфические методы анализа и оценки эффективности использования государственного имущества // Management Sciences in Russia, 2021. - №11(1). С.51-67. DOI: <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2021-11-1-51-67>
7. Об утверждении Правил оценки эффективности управления государственным имуществом / Приказ Министра НЭРК от 11 марта 2015 года №193 – [Электрон. ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010681> (дата обращения: 28.09.2023).
8. Приказ Министра финансов РК «Об утверждении стандартов оценки» от 05 мая 2018 года №519 – [Электрон. ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016971> (дата обращения: 28.09.2023)
9. Моттаева А.Б., Лукинов В.А. Стратегия управления государственной и муниципальной собственностью: теория и практика. - М.: НИУ МГСУ, 2015. – 360 с.
10. Еремин С. Г. Актуальные вопросы управления государственной и муниципальной собственностью. - М.: Юстицинформ, 2014. - 236 с.
11. Реестр государственного имущества – [Электрон. ресурс] - URL: <https://e-qazyna.kz/ru/> (дата обращения: 29.09.2023).
12. Совершенствование менеджмента государственных органов / под науч. рук. Г.К. Исеновой. – Нур-Султан: Акад. гос. упр. при Президенте РК, 2020. – 161с.
13. Воронкова О.В. Особенности управления государственной собственностью // Components of Scientific and Technological Progress, 2020. - №1. – С.24–27.

Б.Т. Череева\*<sup>1</sup>, У.Е. Шукеев<sup>2</sup>, Г.И. Абаева<sup>3</sup>

<sup>1,2</sup>Esil University, Astana, Kazakhstan

<sup>3</sup>A. Baitursynov atyndaғы Қостанай өңірлік университеті, Қостанай, Қазақстан

### Мемлекеттік меншіктің тиімділігін бағалау әдістері

**Андатпа.** Бұл ғылыми басылымда мемлекеттік меншіктің тиімділігін бағалау әдістері қарастырылады. Мемлекеттік меншік экономикалық дамудың және қоғамдық әл-ауқатты қамтамасыз етудің маңызды құралы болып табылады. Алайда, мемлекеттік меншіктің тиімділігін анықтау және өлшеу оның ерекшеліктері мен әлеуметтік-экономикалық контекстіне байланысты қиындық тудырады. Бұл мақаланың мақсаты мемлекеттік меншіктің тиімділігін олардың ерекшелігін ескере отырып бағалау әдістеріне шолу болып табылады. Мақалада мемлекеттік меншіктің тиімділігін бағалаудың сапалық және сандық әдістері қарастырылады. Авторлар мемлекеттік меншіктің теориялық аспектілерін және оның экономикадағы функционалдық рөлін, сондай-ақ мемлекеттік меншік объектілерінің тиімділігін бағалау тәсілдерін ашады. Мемлекеттік меншік объектілеріне қатысты да қолданылуы мүмкін экономикалық талдау, қаржылық көрсеткіштер, әлеуметтік және экологиялық критерийлер сияқты тиімділікті бағалаудың әдістеріне шолу жасалады. Мақалада Қазақстанның мемлекеттік кәсіпорындары бойынша статистикалық деректер, олардың нысандары бойынша және өңірлік бөліністегі құрылымы көрсетілген. Сонымен қатар, мемлекеттік коммуналдық кәсіпорындардың қызметінің ерекшелігін ескере отырып, қызметті бағалаудың функционалдық-құндық талдауы ұсынылған, бұл экономикалық әсерден басқа, әлеуметтік әсерді де талап етеді. Зерттеу нәтижесінде экономикалық, әлеуметтік және экологиялық аспектілерді ескере отырып, мемлекеттік меншіктің тиімділігін бағалаудың кешенді тәсілінің қажеттілігі туралы қорытынды жасалады. Мұндай тәсіл мемлекеттік мүлікті басқаруға қатысты ақпараттандырылған шешімдер қабылдауға және экономикалық өсу мен әлеуметтік дамуға қол жеткізуге ықпал етуге мүмкіндік береді.

**Түйін сөздер:** мемлекеттік меншік, тиімділікті бағалау, сандық әдістер, сапалық әдістер, ерекше әдістер, мемлекеттік мүлікті пайдалану, талдау

B.T. Chereyeva\*<sup>1</sup>, U.E. Shukeev<sup>2</sup>, G.I. Abayeva<sup>3</sup>

<sup>1,2</sup>Esil University, Astana, Kazakhstan

<sup>3</sup>Kostanay Regional University named after A. Baitursynov, Kostanay, Kazakhstan

### Methods of assessing the effectiveness of state ownership

**Abstract.** This scientific publication discusses methods for evaluating the effectiveness of state ownership. State ownership is an important tool for economic development and ensuring public welfare. However, the definition and measurement of the effectiveness of state ownership is difficult due to its characteristics and socio-economic context. The purpose of this publication is to review the methods of assessing the efficiency of state property, taking into account their specificity. The article considers both qualitative and quantitative methods of assessing the efficiency of state property. The authors reveal theoretical aspects of state property and its functional role in the economy, as well as approaches to assessing the efficiency of state property

objects. The authors review various methods of efficiency assessment, such as economic analysis, financial indicators, social and environmental criteria, which can be applied to state property objects as well. The article presents statistical data on state-owned enterprises of Kazakhstan, their structure by forms and in the regional context. At the same time, a functional-cost analysis of the assessment of the activities of state-owned utilities is presented, taking into account the specifics of their activities, which requires in addition to economic and social effect. The study concludes that there is a need for a comprehensive approach to assessing the efficiency of state property, taking into account economic, social and environmental aspects. Such an approach will allow making informed decisions regarding the management of state property and contribute to the achievement of economic growth and social development.

**Keywords:** state property, efficiency assessment, quantitative methods, qualitative methods, specific methods, use of state property, analysis

### References

1. Tchilimova T., Sofronova I. On the management efficiency of the state property in state companies. // *Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe*, 100-103(2016). <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2021-11-1-51-67>
2. ZRK «O gosudarstvennom imushhestve» ot 01 marta 2011 goda №413-IV (s izmenenijami po sostojaniju na 24 ijulja 2023 goda) [ZRK "On state property" of March 01, 2011 No. 413-IV, 24.07.2023] Available at: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30947363](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30947363) (accessed: 15.08.2023) [in Russian]
3. Smit A. O prirode i prichinah bogatstva narodov. [On the nature and causes of the wealth of nations] (Moscow, 2024, 160 p) [in Russian]
4. Kovshova T.P. Strategicheskij menedzhment: uchebnoe posobie [Strategic management: a tutorial] (Petrovavlovsk : Severo-Kazhastanskij un-t im. M Kozybaeva, 2020, 119 p.) [in Russian]
5. Kaminskij V.S. Jеffektivnost' gosudarstvennogo upravlenija: analiz osnovnyh metodik [Public administration efficiency: an analysis of the main methods] *Gosudarstvo, grazhdanskoe obshhestvo i stabil'nost' [State, civil society and stability]*. 4.13-33(2019) [https://doi.org/10.14258/ssi\(2019\)4-01](https://doi.org/10.14258/ssi(2019)4-01) [in Russian]
6. Isaev Je. A., Fedchenko E. A., Gusarova L. V., Van'kovich I. M. Specificheskie metody analiza i ocenki jeffektivnosti ispol'zovanija gosudarstvennogo imushhestva [Specific methods of analysis and assessment of the efficiency of state property use] *Management Sciences in Russia*, 11(1),51-67(2021). <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2021-11-1-51-67> [in Russian]
7. Ob utverzhdenii Pravil ocenki jeffektivnosti upravlenija gosudarstvennym imushhestvom / Prikaz Ministra NJeRK ot 11 marta 2015 goda №193 [On approval of the Rules for assessing the effectiveness of state property management / Order of the Minister of NERK dated March 11,193(2015)] Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010681> (accessed: 28.09.2023) [in Russian]
8. Prikaz Ministra finansov RK «Ob utverzhdeniju standartov ocenki» ot 05 maja 2018 goda №519 [Order of the Minister of Finance of the Republic of Kazakhstan "On approval of evaluation standards" 519, 05.05.2018] Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016971> (accessed: 28.09.2023) [in Russian]
9. Mottaeva A. B., Lukinov V. A. Strategija upravlenija gosudarstvennoj i municipal'noj sobstvennost'ju: teorija i praktika. [Strategy of state and municipal property management: theory and practice] (Moscow, 2015. – 360 p.) [in Russian]

10. Eremin S. G. Aktual'nye voprosy upravlenija gosudarstvennoj i municipal'noj sobstvennost'ju [Current issues of state and municipal property management] (Moscow, 2014, 236 p.) [in Russian]

11. Reestr gosudarstvennogo imushhestva [Register of state property] Available at: <https://e-qazyna.kz/ru/> (accessed: 29.09.2023)

12. Sovershenstvovanie menedzhmenta gosudarstvennyh organov, pod nauch. ruk. G. K. Isenovej [Improving the management of government agencies, under the scientific supervision of G.K. Isenova] (Nur-Sultan, 2020. 161 p.) [in Russian]

13. Voronkova O. V. Osobennosti upravlenija gosudarstvennoj sobstvennost'ju [Features of state property management] Components of Scientific and Technological Progress, 24–27(2020). [in Russian]

### Сведения об авторах:

**Череева Б.Т.** – автор для корреспонденции, PhD, руководитель проекта, ассоциированный профессор Esil University, ул. Жубанова, 7, 010000, Астана, Казахстан.

**Шукеев У.Е.** – доктор экономических наук, профессор Esil University, ул. Жубанова, 7, 010000, Астана, Казахстан.

**Абаева Г.И.** – кандидат экономических наук, ассоциированный профессор, Костанайский региональный университет им. А. Байтұрсынова, ул. Байтұрсынова, 47, 110000, Костанай, Казахстан.

**Череева Б.Т.** – хат-хабар авторы, PhD, жоба жетекшісі, Esil University-тің қауымдастырылған профессоры, Жұбанов көш., 7 үй, 010000, Астана, Қазақстан

**Шукеев У.Е.** – экономика ғылымының докторы, Esil University профессоры, Жұбанов көш., 7 үй, 010000, Астана, Қазақстан.

**Абаева Г.И.** – экономика ғылымының кандидаты, А. Байтұрсынов атындағы Қостанай өңірлік университетінің қауымдастырылған профессоры, Байтұрсынов көш., 47 үй, 110000, Қостанай, Қазақстан.

**Chereyeva B.T.** – author for correspondence, PhD, project manager, associate professor of Esil University, Zhubanov str., 7, 010000, Astana, Kazakhstan

**Shukeev U.E.** – doctor of economics, professor of Esil University, Zhubanov str., 7, 010000, Astana, Kazakhstan.

**Abayeva G.I.** – candidate of economics, associate professor of Kostanay Regional University named after A.Baitursynov, Baitursynov str., 47, 110000, Kostanay, Kazakhstan.



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).